# 《入菩薩行論四十九》

講授：雪歌仁波切　法炬法師翻譯：2007-05-27

（從本講起，採用如石法師之中譯，學員需自行參照隆連法師之漢譯本）

《入行論》第九品 48 頌文（中文序），藏文和中文順序不一樣。

**48.斷惑若即脫，彼無問應爾。彼等雖無惑，猶見業功能。**（藏文 45）

中文、藏文第四十三偈是一樣。中文四十八偈主要講沒有了悟空性慧不可能會解脫。

賈朝杰的廣解中所寫《入行論》的注解很多，有一位堪布的注解中把藏文 49~51 偈（即中文 44~46 偈）三個頌文「**若語入經藏，即許為佛說；三藏大乘教，云何汝不許？若因不解一，一切皆有過；則當以一同，一切成佛說。諸聖大迦葉，佛語未盡測，誰因汝不解，廢持大乘教？**」放在中文版第 47 偈「**若僧為教本，僧亦難安住；心有所緣者，亦難住涅槃。**」之前，而藏文版這三個偈頌是放在後面，為何如此安放呢？因為這些（中文 41~46 偈）都是成立大乘法是佛說，故放在一起。賈朝杰廣解有注解此堪布的作法。中藏文會對照不起來的原因在此。

請看 49 頌文（藏文 46）：

**49.若謂無愛取，故定無後有；此非染汙愛，如癡云何無？**

此頌前二句是回答第四十八頌，《上下對法集論》（或《上下阿毘達摩》）言阿羅漢煩惱裡的貪沒有了，故不會有輪迴。看 48 頌後二句「**彼等雖無惑，猶見業功能。**」自宗對他宗言他們沒有解脫，因為他們只是暫時沒有煩惱，心中還有業習氣，還是會帶到來世，所以還會有輪迴，業功能是指業會帶他們輾轉輪迴。他宗答云不會有來世，因為來世一定要有愛取有，已經沒有愛，所以不可能有來世（輪迴），四十九頌文第一句第二句就回答此頌文。

自宗言一定會有愛，只是他宗不承認而已，例如他宗承認無明有①染汙無明和②非染汙無明，所以應該也要承認愛①有染汙愛和②非染汙愛。「此非染汙愛，如癡云何無？」為什麼沒有非染汙的愛？以中觀應成派而言沒有非染汙的愛，愛一定是染汙。那為何對他宗能夠如此說呢？因為他宗所說的染汙，以中觀應成派來看太粗了，他們無法認出愛就是煩惱，實際上愛是煩惱。所以非染汙是指非什麼樣子的染汙呢？是指非他們所說的染汙。他宗不承認愛有非染汙，（事實上）應該是要承認非染汙裡也有愛，

因為他宗已承認非染汙裡有無明。

中觀自續派以下的所知障有沒有無明？譬如法我執是不是無明？是嘛！法我執是不是所知障？是嘛！是不是非染汙？是嘛！故以中觀自續派以下來說非染汙也有無明，即無明有染汙的、也有非染汙的，中觀自續派以下承認此。

中觀應成派看此宗義覺得很奇怪，無明有分染汙和非染汙，而愛卻沒有分染汙、非染汙，愛只有染汙；貪瞋只有煩惱障裡有，所知障裡沒有貪瞋；而無明所知障裡也有，故無明有染汙也有非染汙，所以中觀應成派看此有矛盾，無明可以分二種有染汙和非染汙；愛和瞋沒有分，所以中觀應成說他宗應該也要把愛分有染汙和非染汙。而且他宗（中觀自續以下）所說阿羅漢並未斷除無明、還有法我執的所知障，亦即還未斷非染汙的無明，故其心續上還有非染汙的無明，中觀應成言此種非染汙的無明一定會有的愛。

這裡有時候我們會有點亂，我們會覺得這是中觀應成派所說，因此會想中觀應成應該是主張非染汙的愛，實際上中觀應成派並不主張非染汙的愛及非染汙的無明；中觀自續派以下主張非染汙的無明但不主張非染汙的愛。中觀應成看這種宗義就會覺得有矛盾，我們想一想中觀應成說得非常有道理，內心有一種執著一定會有愛，怎麼可能只有執著而沒有愛，這不可能的。不管法我執、補特伽羅我執，內心有一種執著跟著它，一定會有愛。

中觀自續派以下沒有辦法認出這種非常細的愛，中觀應成派講的執著他們又認不出來。故依中觀應成來說有共的煩惱和不共的煩惱，共的煩惱是中觀自續派以下能夠認得出來的煩惱，不共的意思是中觀自續派以下沒有辦法認出來的煩惱（也有蠻多的）。同樣的，煩惱裡如愛、貪，中觀自續以下能夠認出來的貪是共的貪，中觀自續派以下無法認出而中觀應成可以認出來的貪，是不共的貪，故瞋和貪等都有共和不共的。

中觀自續派、唯識宗以下所說的所知障（法我執）的執著心，是不是煩惱？他們不承認法我執是煩惱障而是所知障。但以中觀應成派來看唯識宗、自續派所說的法我執還是煩惱障。如果這些是煩惱障，那這二個帶來的有沒有貪瞋？一定會有。中觀自續和唯識會認出來這些是執著心，但不承認是煩惱，還有這些帶過來的貪他們也不承認，只承認有執著心，沒有貪；但中觀應成來看這些執著心也會帶來貪。故以中觀應成派的角度來看

中觀自續和唯識所說的所知障是屬煩惱障，但是中觀自續和和唯識並不承認這些是煩惱，所以這些也是不共的煩惱。

另外中觀應成派所說的執著心、法我執，自續派和唯識並不承認是執著心；他們認為這是正確的、不顛倒的心。所以中觀應成派所說法我執的這些執著心，自續和唯識並不承認是顛倒識，這些執著心帶過來的貪、瞋，自續和唯識也不承認是煩惱，故此也是不共的煩惱。

因此不共的煩惱有這二種，中觀自續和唯識承認的所知障本身和它帶過來的貪瞋是不共的煩惱，還有中觀應成派所說最細的執著心和它帶過來的貪瞋也是不共的煩惱。

中觀應成所說的執著心和其他宗義所說的不一樣，為什麼呢？因為他所說的執著心非常細、非常廣。聖天菩薩在《四百論》說：無明存在於所有的煩惱中，譬如貪的心態裡已經具有無明，瞋的心態（想法）也具有無明，無明變成它們（一切的煩惱）的中脈一樣，好像一切煩惱的生命一樣，它會不會活著要看它的生命，所以它（一切的煩惱）會不會存在最主要的想法就是無明想法（執著）。

中觀自續以下就不承認這個，（他們認為）無明是無明，貪瞋是貪瞋，這二個一個是因一個是果，他們不會承認果裡面已經有因了，（即）不只是因，在果的煩惱裡面同時已經有無明的想法（因），中觀自續以下並不承認這個。

中觀應成派會說，他們所認出來的無明非常細，什麼地方都會出現，又細又廣，所以它不只是能生起一切煩惱的因，而且果（一切的煩惱）出來的時候無明的想法也會在裡面，因此《四百論》這樣解釋，這是中觀應成才能夠如此解釋，中觀自續派以下不會如此說。

這種貪是不共的貪，這很難認出來，譬如杯子，這沒什麼特別，而尋求找不到的杯子，就是不共的一種杯子。所以一樣的道理，貪大家都能夠認出來，但是貪裡面有非常細的無明的概念，其他的宗義者無法認出來這種貪，具足這種特色的貪，他們無法承認，所以不共貪的部份比較難認出來。是不是有點不清楚？

剛剛前面講中觀自續和唯識所說的所知障法我執和它帶來的貪瞋，這是不共的煩惱；還有中觀應成所說非常細的法我執和它帶來的貪瞋，也是不共的煩惱，中觀自續和唯識完全不承認這些是煩惱，這些不共的部份比

較可以分得清楚。

後面所講的不共的部份，本身是同一個東西，但是認的時候有深度的差別，中觀應成派認出來的貪比較細、比較深；中觀自續和唯識只能認出來貪心，但是貪心具足什麼樣的特色，它的概念裡有什麼？這些他們沒有辦法認識清楚。所以後面所講不共煩惱的部份比較難。前面所說中觀自續和唯識所說的法我執和中觀應成所說的法我執，以及它們帶過來的貪瞋等等煩惱，這些中觀自續和唯識他們完全不承認是煩惱，這些不共的煩惱比較容易解釋。

後面所講的不一樣，即中觀自續以下也承認這些是煩惱，但他們無法承認的這些貪瞋煩惱的概念裡已經有無明（如同煩惱的命一樣）的想法，所以具足這種特色的煩惱，他們無法承認。

**問題：**共與不共的煩惱好像是在中觀應成、中觀自續、唯識的差異，但是剛剛這二段好像是大小乘之間的分別？剛剛講貪雖沒有煩惱心，但好像是遍行思，怎麼會沒有呢？這似乎是中觀應成在跟小乘談，而不是跟自續、唯識大乘談不共處？

**回答：**此處是中觀應成派對經部宗以下講解脫要不要了解空性。（上一句是講離開通達空性的般若就不能證阿羅漢和涅槃）主要是講要解脫一定要了解空性，這部份對自續派以下都可以講。現在跟此處有一個連接的關係，即如果要解脫，一定要了解空性的話，即指小乘的修行者也要修空性。如果這樣的話，那小乘的經典裡也要講空性，如果小乘的經典也要談空性，就可以說大乘的法，小乘也應該要承認，為什麼呢？你們一定要承認空性，因為不承認空性你們就無法解脫。因此從那邊連接成立大乘的法也是佛說的，怎麼連接呢？大乘法所講的空性，你們一定要承認，為什麼要承認呢？因為沒有承認的話，你們無法證得阿羅漢，所以要了解空性，是指要承認大乘的法是佛說的，這是連接大小乘。

現在是談小乘的修行者要解脫一定要了解空性，不了解空性，解脫是不可能的；但中觀自續以下言，不需要了解空性也會解脫，因此由此辯論，一定要了解空性，沒有了解空性不可能會解脫。中觀應成言，沒有了解空性會有法我執、會有執著心，執著心在一定會有煩惱，有煩惱就不可能解脫，此即為何解脫一定要了解空性，不了解空性為何無法解脫？因此會提出不共的煩惱。不了解空性的話會有煩惱，什麼樣的煩惱？即指不共的煩惱。

**問題：**如此說來不是大乘主張空性才能解脫，而是只有中觀應成如此講，中觀自續以下認為沒有證空性也可以解脫，為何中觀自續以下會如此呢？最主要的點是不是在名言中有自體，即認為可以找得到嗎？自續、唯識也是大乘他們也主張空性，為什麼會說不用空性也可以證得解脫呢？

**回答：**現在是講認出來補特伽羅我執（的差別），中觀應成派跟其他的宗義者都不一樣，即只有中觀應成派的解釋不一樣，其他的宗義者都一樣。其他的宗義者會說斷除補特伽羅我執就可以解脫，其他的宗義者他們所要解脫所要斷除的，都是一樣的說法。為什麼？斷除輪迴的根本都是補特伽羅我執，這是大家（自續派以下）共同承許；然中觀應成派並未共許，應成派認為他宗所說的補特伽羅我執太粗了，還有比這個更細的補特伽羅我執，所以從這裡就分開。如果補特伽羅我執很粗的話，斷除它，就不需要了解空性（法無我），這是中觀自續派以下的想法。

中觀應成派的補特伽羅我執非常細，斷除它一定要了解空性，不了解空性沒有辦法，所以主要是在認出補特伽羅我執的差別。四法印是所有佛教都承認的，其中第三個解脫的方法斷除我執，第四個是解脫，要解脫前一定要斷除我執這是大家共同認許，但所認識的我執就有細的、粗的差別。這裡比較難了解的是中觀應成派不共的煩惱。

**問題：**如癡云何無？此癡是代表非染汙愛的癡，或是小乘所講四種他們所不知道的無知，即太遙遠的，時間太長久、事物太深細他們無法了知？

**回答：**倒沒有如此說，對於非染汙無明他們承認，意即包含四種無知，此在毘婆沙宗的宗義中有提出，另外中觀自續和唯識所說的能取所取二（質異）的法我執及中觀自續所說的法我執都包含在裡面。

**50.因受緣生愛。彼等仍有受，心識有所緣，受仍住其中。**

阿羅漢一定會有愛、貪，也就是一定會有愛取有的愛，有此愛的話一定會有來世，故汝所言阿羅漢一定會輾轉輪迴，為什麼呢？因為有愛。為何有愛呢？只是你們不承認而已。因為你們承認非染汙的愛，但無法認出這是煩惱的愛。阿羅漢心續會有這種（煩惱）愛，只是你們無法認出這即是煩惱，實際上是有煩惱。為何會有煩惱的愛呢？因為有受，有受一定會有愛，而阿羅漢心續有受故定有愛，即「因受緣生愛」。

一般而言，有受一定有愛無法周遍，以佛也有受。但有些地方可以周遍，即後所言「心識有所緣，受仍住其中。」心續中有執著心的有情就周

遍是「有受一定有愛」，一般有受不一定有愛。譬如受樂一定會喜歡，想繼續擁有此快樂這是一種愛；受苦一定會排斥想要離開，這也是一種愛。因此不論怎樣的受一定會有愛，而這是指怎樣的有情呢？心續當中有執著心的有情一定周遍「有受一定會有愛」。

心識有所緣的所緣即指有執著心（所緣不是一般有所緣的意思，是指有執著心），所以他們所說的阿羅漢因為不了解空性，一定會有執著心，若有執著心，有受一定會有愛，此即有周遍。

對一位具有執著心的有情而言，有受一定會有愛。所以後面這二句（心識有所緣，受仍住其中）成立上面「因受緣生愛」的周遍，一般而言沒有周遍，但對於具足執著心的有情而言有周遍。

**問題：**後面這二句是成立「因受緣生愛」的周遍，如果心識有執著心，受就仍在，此受就會產生愛。在此情況下「彼等仍有受」，此彼等是指阿羅漢嗎？而阿羅漢不是已不受後有嗎？豈會有受呢？

**回答：**此是指他們所說的阿羅漢，並非應成所許的阿羅漢。中觀應成言要成就阿羅漢一定要了解空性，所以你們所說的阿羅漢就不是阿羅漢。

**51.若無空性心，暫滅惑復生，猶如無想定；故應修空性。**

中觀應成就不客氣的說：你們所說的阿羅漢就如無想定一般，煩惱暫時沒有出現而已，這些煩惱還是會再生起。你們說阿羅漢不須要有空性慧，這是不對的。應該要了解空性、要有空正見；若無空性心是說，如果他們沒有空正見，如果沒有了解空性的話，沒有辦法究竟滅掉煩惱，只是暫時滅掉而已，故是暫滅惑復生，暫時滅掉還會再生起煩惱。

從這裏我們又看得出來，如果一直修中觀自續派以下的補特伽羅無我，還是沒有辦法完全斷除煩惱，此煩惱是指他們所說的煩惱也無法斷除。如果是應成派所說的煩惱就不用說「惑復生」，因為這個不共的煩惱（惑）是一直存在的，所以說是指他們（中觀自續派以下）所說的煩惱還會再產生。

因此中觀自續派以下所說的補特伽羅無我沒有辦法永遠斷除煩惱。譬如一直修慈心，能夠永遠斷除瞋恨心嗎？沒有辦法。同樣的道理，一直修下部宗所說的補特伽羅無我，沒有辦法斷除下部宗所說的煩惱。他們所說的煩惱和補特伽羅無我是不是相違呢？沒錯，是相違。如慈心和瞋恨心一樣是相違，但是用此方式無法斷除它。一直修慈心能夠斷除瞋恨心嗎？沒

有辦法。

同樣的道理，一直修下部宗所說的補特伽羅無我，還是無法斷除下部宗所說的煩惱，下部宗所說的煩惱和下部宗所說的補特伽羅無我是不是相違？沒有錯，是相違，但是並沒有斷除它的根，下部宗所說煩惱的根（因）沒有辦法斷除，所以還會再生起。

剛剛講下部宗所認出來的貪瞋，中觀應成看來貪瞋裡有一個無明如同它的命，一直修下部宗所說的補特伽羅無我，完全沒有辦法斷除這個命（無明），因為它的命一直存在，所以有一天就會活過來。因此了解中觀應成派不共的煩惱非常重要、非常重要。

中觀應成派跟其他宗義不一樣的八個特色，或者可以說中觀應成派最主要的八種宗義跟其他宗派不一樣，或是龍樹菩薩《中觀根本慧論》主要了解的八大難處，這個不共的煩惱也是其中的一個，所以我們要了解這個很重要。

煩惱雖然無量無邊，如學佛有煩惱、不學佛也有煩惱，眾生有煩惱，動物有煩惱、人道有煩惱、天道也有煩惱，各個地方、各個情況煩惱有無量無邊，但是非常神奇，一切煩惱的命就一個，就是無明。任何一個宗義都無法解釋這個，只有中觀應成派會解釋。所以了解中觀應成派的解釋，我們內心才會有一點點希望，好像有這樣一個很神奇的命，只要這個一斷就什麼都斷除掉了，就有可能會解脫。不了解這個的話，解脫很難相信，因為煩惱那麼多，什麼時候可以斷除？我們就很難相信。

**問題：**經典裡講很多證阿羅漢果，如舍利弗尊者等等，這些經典所講證得四果的聖者，都是以中觀應成所說證得小乘阿羅漢的果位還是以小乘的觀點來看的阿羅漢果呢？

**回答：**此要分講的人和所說的對象，講的人是指說宗義者，對象是指這些阿羅漢，大家都會說這些是阿羅漢，譬如釋迦摩尼佛大家會說是佛，佛怎麼成佛？各個宗義有各自所講斷除煩惱障所知障的內容，如有的下部宗不承認上部宗所說要斷除的是障礙，他們覺得這是正確的，各自有不同的解釋。實際上這是同一個東西，但講的時候，它須要什麼條件就有所不同。所以舍利弗尊者中觀應成會說是阿羅漢，中觀自續也會說是阿羅漢，大家都共同承許舍利弗已經成就阿羅漢，但是成就阿羅漢要不要了解空性就不一樣了。

我們學習中觀應成派解釋煩惱、無明或無明和煩惱中間有何關係之後，內心才會有希望的感覺，有一天一定能夠斷除一切的煩惱。為什麼呢？因為一切煩惱的命就是一個。我們就會看得出來了解中觀應成派的無明和執著的想法，如果他的概念我們有一點點了解，會覺得一切的煩惱，可以說好像一個心就掛在對境上面那邊，心就抓到境的感覺，有沒有？一切的煩惱一定有這個，去尋求的話好像可以抓到那個境，這個概念一定有。中觀應成會說這個概念就是無明，其他的宗義者會說這是對的，這不是錯的，心對於境上可以找得到的感覺是沒有錯的。中觀應成說這個想法就有問題了，如果這個想法有問題，那一切煩惱就有這種想法。

中觀應成派解釋空性跟其他宗派不一樣，中觀應成解釋眼睛不是我、色蘊不是、受蘊也不是、想蘊也不是、行蘊也不是。中觀自續派會這樣說嗎？不會。中觀應成派才會如此說，為何中觀應成如此說呢？中觀應成才會說尋求找得到的感覺就是執著心，找不到就是空性；中觀自續派就會說找得到，故他們解釋空性的時候完全不會說色蘊不是我、受蘊不是我。

但是中觀應成說色蘊不是我，是指我們內心想像的我是可以找到的這種感覺，這種感覺在什麼地方都找不到，按照這個感覺來說沒有一個找得到，所以所有的法就找不到，是指這個意思，不是真正的一切法找不到的意思，一定會找得到嘛！這個就是電腦嘛！就找得到。但是我們想像的電腦，找得到的這種想像的電腦找不到，有這種意思啦！

中觀應成派，概念裡面一定有這種，好像心可以緊緊的抓住這個境，一切的煩惱有這種感覺，所以一切的煩惱它的想法主要是無明；中觀自續派不承認這種想法是無明，這種想法是對的，那是哪一個不對呢？就如以前講的放大鏡的看法，譬如真正只有百分之十有好處，百分之九十不好，但是就看百分之十就認為整個都圓滿了，如果這樣看的話，中觀自續會說貪的這個部份錯，其他沒有錯。

中觀應成派就不只這樣，他認為整個可以抓到這個想法就是無明，這個已經是錯了。而中觀自續不會認為這是無明，他認為錯的只有貪的一部份而已，貪和前面的無明是分開，因為他講的無明跟貪有點不一樣，沒有像中觀應成所說那麼有連接的關係，無明是因，貪是從那邊生出來的，不會說貪是法我執，也不會說貪是補特伽羅我執，所以貪的因，補特伽羅我執、法我執、這些無明的概念和貪的一種想法，沒有那麼連接的關係。

中觀應成所講的貪、瞋這些煩惱和無明的關係，講得很深細。如果我

們這樣學習，內心才會感覺這些煩惱確實有它的命（尋求的話找得到的這種想法，這種的執著心）我們一斷除它，一切的煩惱同時可以斷除。這個部份學習中觀應成派才會學得到，學到這個內心才會有希望，雖然煩惱無量無邊那麼多，但是有一天能夠斷除它，為什麼呢？跟那些煩惱有非常緊密的關係只有一個無明。

「**暫滅後復生**」，「後復生」是指什麼樣的煩惱呢？不共的煩惱還是共的煩惱？共的煩惱。如果是不共的煩惱就不用說後復生，因為它本身一直存在，都沒有斷除，他們所說的阿羅漢都沒有了解空性嘛！所以不共的煩惱一直存在，不用說「後復生」。

後復生是指什麼樣子的煩惱呢？是指共的煩惱，共的煩惱是什麼意思呢？是指他們所說的煩惱，也就是沒有了解空性只能暫滅，還會再生起，所以再生起的意思好像無想定一樣，無想定是投生到色界第四禪天，有三個是凡人住處、五個是聖者住處，三個凡夫天，第三個裡面比較偏僻的地方，就是無想天。在那裡的生命很長，投生到那裡有一個想法我已經得到無想天了，在往生前都不會有什麼想法。不會有想法是不是真的斷除煩惱呢？不是，只是暫時沒有煩惱的想法而已，並不代表他已經斷除。為什麼呢？因為在他往生時幾乎都會墮三惡道，墮三惡道就一定會生起煩惱，這些墮三惡道的煩惱如瞋等，在無想天時不會生起，但是一墮三惡道突然就會生起這些煩惱，為什麼呢？因為這些煩惱究竟的角度並沒有斷除，只是暫時滅掉而已，所以會再生起。

同樣的，沒有了解空性，一直修下部宗的補特伽羅無我，如果這樣的話暫時能夠滅掉下部宗的煩惱，但是沒有辦法真正斷除究竟的煩惱。故應修空性，即一定要或應該要修空性。

中文 44、45、46 頌（藏文 49~51）是放在藏文 48 頌（中文 51 頌）後面，中文把這三頌放在一起，主要是成立大乘法是佛說故。

**44.若語入經藏，即許為佛說；三藏大乘教，云何汝不許？**（藏文 49）

此處提出一個辯論（問答），主要是講小乘宗義者非常注重三學，因為有此三學故非常注重釋迦摩尼佛的法，為什麼你們會認為釋迦摩尼佛小乘的經典是值得尊敬的？是不是因為這些小乘的經典一直講三學，戒律、定、慧，所以你們以此理由尊敬並且承認此即是釋迦摩尼佛的法；如果是這樣的話，大乘的經典也有講律、定、慧，你們為何不承認？就形成這樣的辯論。

「若語入經藏」譬如小乘經有講戒律，你們就承認是釋迦摩尼佛所說的法。入經藏之意即講定承認是經藏，講律承認是律藏，講慧承認是論藏。這裡只有提出經藏而已，我們把律藏、論藏加上去。「若語」的語是指任何一本經論裡面有講定學的話即稱經藏，有講戒律即稱律藏，有講慧學即稱論藏，所以入經藏的入就是承認的意思，即任一經論若是講定學你們承認是經藏，並且承認這就是佛說的「即許為佛說」。

所以用這樣一個理由你們就承認是佛說的，不只是佛說的，主要是你們就非常尊敬小乘的經論，而對大乘的經論你們就不尊敬，如果以講三學這樣的理由而尊敬小乘的經論，你們應該也要尊敬大乘經論，為什麼呢？因為大乘的經論也有講三學。

「三藏大乘教，云何汝不許？」此中主要是說大乘教裡有講三學，「三藏大乘教」這句好像有承認三藏的感覺，應該是說講三學的大乘經。因為小乘三藏裡並不承認大乘教法，藏文版裡沒有三藏的句子。主要是講三學的大乘經論為什麼你不承認是佛說？為什麼不尊敬這些法呢？

「即許為佛說」的許是主張的意思，即你們主張小乘為佛說或是你們承認這是可以尊敬的法，為什麼呢？理由是因為所講的是三學。「即許為佛說」如果用這個理由你們承認是佛說的話，那大乘的經論你們也要尊敬，並承認是佛說的。為什麼呢？因為裡面也是講三學。

**問題：**仁波切這裡是不是因為大乘說如果要解脫一定要學空性，而小乘說你們所根據的並不是佛說的，我們不承認，因為佛在小乘經典並沒有講空性？

**回答：**中觀應成派會說小乘經典也有講空性。

**問題：**小乘經典不是初轉法輪講一切法都是實有的嗎？有講空性嗎？

**回答：**字面上沒有講空性，但意義上有講空性。

**問題：**譬如毘婆沙宗、經部宗一直講一切法都是實有，在小乘初轉法輪的經典會出現文字上沒有空性，內涵有空性的意思是什麼？

**回答：**字面上跟它真正意思有很多地方會不一樣，譬如簡單來說，心經裡講色即是空，字面上來說是不存在嘛！字面上來說是不正確的，但是它的意義就是講空性。

中觀應成派會說四諦法輪，字面上講四聖諦是實有，但是所對境的弟子有二種，一個是能夠接觸字面的對境；另一個主要是學四聖諦，真正能夠學習四聖諦的小乘修行者，他一定是了解空性，所以他不會考慮釋迦佛尼佛講四聖諦是實有，會想苦諦是要了解的，集諦是要斷除的，苦諦是整個要非常細、非常廣的去思惟、了解一切的輪迴就是苦，這個要思考要了解，了解之後，要斷除它的因，他就會去抓這部分。他不會想釋迦摩尼佛說苦諦是實有的、集諦是實有、滅諦是實有、道諦是實有。他會想這是釋迦摩尼佛為了讓（所化機）能夠接受四聖諦之故，所以講四聖諦是實有（如果四聖諦非實有就沒辦法接受）。

真正第一轉法輪主要的學生不是接觸字面對境的學生，這是中觀應成派的說法。《辨了不了義》裡中觀應成派有解釋四諦法輪是不了義的內涵，不了義的意思當然是裡面有一個了義的東西，如果它裡面沒有了義的東西怎麼可以說不了義呢？因此不了義是要解釋它真正的意思是什麼，這樣才可以說是不了義。