【2017 辨了不了義善說藏論 021】

宗喀巴大師 造論

雪歌仁波切 講授

2018/11/23

上次講到第 15 頁第七行「如解深密經勝義生白佛云」。

為讓你們更清楚，我將重複講這一段。科判「丙四 白彼結成義」指透過前面的問答，勝義生菩薩內心裡成立出一個結論，他又將此成立的内容或說他抓到的概念講給世尊聽，這裡的「白彼結成義」就是我抓住了這樣的内容的意思。因此由經典中我們可以看到勝義生菩薩的原話。

首先在未引經之前，宗大師有做了一段連接，就在「如解深密經勝義生白佛云」之前，這段連接的内容，如文：

如是經中，有說諸法皆有自相，有說諸法皆無自相，有善分別有無自相成三類經。此三合為善分未分有無自性，二類所攝。善分別者，其義不可更作余解，故是了義。未分別者，義須更解，故非了義。此復有二：故二類經是不了義，一是了義。由前所說自當了知，即此内容之義，依時次第配三法輪了不了義。

「如是經中，有說諸法皆有自相，有說諸法皆無自相，有善分別有無自相成三類經。」是前面問答的結果，由此段文中世尊說法有三種，一是諸法皆有自相、一是諸法皆無自相、最後一種是不可以說諸法皆有自相、諸法皆無自相，而是須從諸法的哪一個體性的角度講有自相、從哪一個體性的角度講無自相，或說諸法皆有自相是什麼意思、皆無自相是什麼意思，對此善加分別，因此可分三類經。

由世尊的回答中，勝義生菩薩確實了解了第一轉法輪裡講的是諸法皆有自相，二轉中講的是諸法皆無自相。因此在勝義生菩薩請教世尊為何二者所說不同之後，世尊就解釋了善分別，因此又變成三個：諸法皆有自相，諸法皆無自相，善分別有無自相。那麼此處的分別又指分別甚麼呢？即分

別出諸法的依他起及圓成實是有自相，諸法的遍計執是無自相。

當前面世尊的答覆中講到依他起是生無自性、圓成實是勝義無自性時，生無自性及勝義無自性後面的「無自性」，並非真正無自性的意思。在解釋勝義無自性與生無自性時，實際上沒有講無自性的意思，講的是有自性的意思。但在講遍計執是相無自性時，才真正將無自性的意思講出來。因此只有在說明相無自性時，以相無自性的相是以假名安立的這個部分的無自性，才是真正沒有自性的意思。

生無自性後面的無自性，不是沒有自性的意思，其真意是：沒有自生的自性，從此角度稱為無自性，因為因與果完全是體性一的自性無。因此在生無自性時並沒有講到無自性的意思。對於無自性這個部分，勝義生菩薩以「諸法無自性」、「諸法不生不滅、本來寂靜、自性涅槃」四個方面請問世尊，而針對後面的「諸法不生不滅、本來寂靜、自性涅槃」時世尊的答覆要看第 11 頁，在那個階段還沒有講到依他起，只講「謂依初後二無自性，密意而說」，初指遍計執，後指圓成實，並以此二來講「不生不滅、本來寂靜、自性涅槃」，其中去掉了依他起。

為何排除依他起呢？之前也談到過，因為依他起有生有滅，而有生即有自相。因此由此可以很明確地看出：依他起有沒有自相？有自相，因為有生故。諸法的遍計執上為何沒有生滅？因為沒有自相。反之，有生滅必須要有自相。因此當在解釋諸法的依他起是生無自性時，實際上是承許了諸法上的依他起是有自相的，因此才說我們必須清楚為何要善分別？在諸法不可以沒有分別就直接說它之上沒有自性、無自性。不可以，必須分，如何分？即善分別出諸法中的每一個法上具有三性，而諸法上的依他起及圓成實二性是有自相的，遍計所執性是沒有自相。

前面解釋圓成實解釋時，講到無遮，並沒有無自性的意思。圓成實是勝義無自性，後面「無自性」非指沒有自性，而是無遮的意思。講遮法和成立法時，遮法又分為非遮與無遮，就是這個無遮。而前面的勝義二字指一個殊勝的對境，或說是無分別的一個對境，當然其中沒有否定自性的意

思，因此它不是無自性的意思。所以，不管勝義也好，或後面的無自性也好，這些詞中根本沒有提到沒有自相的道理。講圓成實是勝義無自性時，勝義裡是有自相的意思。

這個道理可由兩個角度來理解，一是由圓成實上解釋「不生不滅、本來寂靜、自性涅槃」的不生不滅時，不是講遍計執的不生不滅，而是指恆時存在，即「於常常時，於恆恆時」的角度，像似認為圓成實永恆存在那邊，是一個可以抓住的東西那般。正如這樣的道理、內容，也可以將圓成實說為是有自性的意思。

另外在第 13 頁解釋三性，講到遍計執、依他起、圓成實是什麼的時候，均提到「若即分別所行，遍計所執相所依行相」這三種特質，意即不管是遍計執或圓成實都必須依於依他起之上。以遍計執來說，是要否定的；以圓成實來說，是在依他起上所要成立的，而依他起本身就是所依處。

在唯識的觀念中，依他起本身是有自相的，因此依於依他起之上所成立的，也必定是有自相。依於依他起之上要成立什麼？圓成實。要否定什麼？遍計執。因此在這裡所強調的是：若依他起是有自相，則在它之上所成立的圓成實即是有自相的。

因此在唯識的觀念中圓成實是有自相的，因為它是依於依他起上所要成立的這個部分。因此當我們理解了三性中的圓成實後，即知在依他起上所要成立的就是圓成實是有自相的。前面有三個科判，第一是（釋無自性所有密意）世尊答覆為何圓成實有自相，第二是（釋無生等所有密意）講為何「不生不滅、本來寂靜、自性涅槃」，第三（明三自性體）講三性是什麼。世尊向勝義生菩薩做完解釋後，勝義生菩薩內心也明白了幾點，一是明白第一轉法輪沒有做(善)分別，直接點出諸法皆有自相、第二轉法輪也同樣並沒有分別，直接就講諸法皆無自相，而在最後世尊才開始真正的善分別，如何(善)分別？善分別出諸法上的依他起及圓成實是有自相，而諸法上面的遍計執是沒有自相的，此即善分別的意思。

經由勝義生菩薩的理解中可分兩種：第一種是以三性個別來說，即「諸法皆有自相、諸法皆無自相、善分別有無自相」，指第一轉法輪是未做分別的，第二轉法輪也沒有分別的，在第三轉法輪時經過善分別的。另外一種認知是分為兩類，即善分別與不是善分別，指第一轉法輪和第二轉法輪並未將諸法的性質分為有、無自相，所以不是善分別，而是在第三轉法輪中才分有、無自相，所以是善分別。

宗大師說第一個階段先分成：諸法皆有自相、諸法皆無自相、善分別有無自相這樣的三類經，第二個階段才是「此三合為善分未分有無自性，二類所攝」。要我們在腦裡先出現這樣的三類，再透由此歸納為兩類，即「善分有無自性、未分有無自性」。之後再推演出第三個階段為：若經善分別，且不用再對它加以解釋的，這就是了義經；未經善分別過的，因而產生疑問，必須再對它加以解釋的，即屬於不了義經。因此勝義生菩薩的腦中先出現了第一種分法，即「諸法皆有自相，諸法皆無自相，善分別有無自相」。之後再是第二種分法，即善分別，不是善分別。最後是善分別了就是了義經、未做善分別的即非了義經。

「由前所說自當了知」指在世尊的答覆之後就可以自然瞭解了。自然瞭解指的是，先前必須有了一個瞭解的內容後，再根據此結果，自然而然引生出另外的一些瞭解，即「自當了知」。一種是將會瞭解的(直接)，一個是前已瞭解的內容。第一種瞭解是「有說諸法皆有自相，有說諸法皆無自相，有善分別有無自相成三類經。」屬直接瞭解的，勝義生菩薩在世尊答覆後直接瞭解了這個內容，再由腦裡推演出一些別的結論與想法，這就是「自當了知」。

如解深密經勝義生白佛云：「世尊初於一時，在婆羅奈斯仙人墮處，施鹿林中，惟為發趣聲聞乘者，以四諦相轉正法輪，雖是甚奇甚為稀有，一切世間諸天人等先無有能如法轉者。世尊彼時所轉法輪，有上、有容、是未了義，是諸諍論安足處所。世尊在昔第二時中，惟為發趣修大乘者，依一切法皆無自性，無生無滅、本來寂靜、自性涅槃，以空性相轉正法輪，

雖更甚奇甚為稀有。世尊彼時所轉法輪，亦是有上，有所容受，猶未了義是諸諍論安足處所。世尊今於第三時中，普為發趣一切乘者，依一切法皆無自性，無生無滅、本來寂靜、自性涅槃，以善辨相轉正法輪，第一甚奇最為稀有。世尊於今所轉法輪，無上、無容、是真了義，非諸諍論安足處所。」

自當了知的內容指勝義生菩薩在腦子裡形成一個完整、自然的理解，之後他將所理解的內容告知世尊，其中講到第一轉法輪和第二轉法輪是「有上、有容、是未了義，是諸諍論安足處所。」這四個實際上在世尊前面的答案中並沒有出現，正如剛才宗大師說的「自當了知」，這是經過勝義生菩薩腦中的瞭解後再了知出來的內容。之前世尊答覆了為何講諸法無自性，為何是諸法不生不滅、本來寂靜、自性涅槃，這些內容在勝義生菩薩一層層的瞭解之後，他又將他所理解的內容回報給世尊，比如說我已瞭解了一轉法輪和二轉法輪是「有上、有容、是未了義，是諸諍論安足處所。」，而第三轉法輪則是「無上、無容、是真了義，非諸諍論安足處所」。

這樣的內容在世尊的答覆中並沒有顯示、沒有直接說出，世尊只解釋二轉法輪為何講「諸法無自性」、為何講「諸法不生不滅、本來寂靜、自性涅槃」，而「有上、無上」等等的這些內容是勝義生菩薩在聽完世尊的回答後在腦中所產生的結論，因此宗大師才沒有立刻引經的原因就在此。

世尊與勝義生菩薩在最初問答時，並未說到第一轉法輪，也沒有提到第二轉法輪，最初勝義生菩薩提問的那一段在《解深密經》第3頁的開頭處，如文：

解深密經云：「世尊以無量門，曾說諸蘊所有自相、生相、滅相、永斷、遍知。如說諸蘊、諸處、緣起、諸食亦爾。」如是又說：「曾說諸諦所有自相、遍知、永斷、作證、修習。曾說諸界所有自相、種種界性、非一界性、永斷、遍知。以無量門，曾說三十七菩提分，所有自相、能治所治、及以修習，未生令生，生已堅住不忘，倍修增長廣大。世尊復說一切諸法皆無自性、無生無滅、本來寂靜、自性涅槃。未審世尊，依何密意作如是說：

一切諸法皆無自性，無生無滅、本來寂靜、自性涅槃。」

此段經文並沒有提到第一轉法輪，只說「世尊以無量門曾經說過...」。同樣地下面也沒有提到第二轉法輪，而是說「世尊復說一切諸法皆無自性、無生無滅、本來寂靜、自性涅槃」。在最初的問答裡沒有提到的第一轉法輪和第二轉法輪字眼，是出現在第 15 頁所引《解深密經》中勝義生菩薩的回報中，是由他自己想出來的內容，並非是尊所說。

宗喀巴大師在此說到「由前所說自當了知，即此內容之義，依時次第配三法輪了不了義。」，其中「配」是指勝義生菩薩自己配的，不是世尊當初配的，或說是當初問答時，根本沒有提第一轉法輪和第二轉法輪，是勝義生菩薩覺得「諸法皆有自相」是第一轉法輪，「諸法皆無自相」是第二轉法輪，「善分別有無自相」是第三轉法輪這樣所配出來的。另一種就是第一轉法輪跟第二轉法輪是不了義，第三轉法輪是了義，這也是勝義生菩薩所理解出來的。「了義不了義」一詞世尊並沒有用，世尊當初的回答並沒有提到。當初勝義生菩薩所問的是：為何您在第一轉法輪時這麼說，第二轉法輪時那麼講？對此世尊並沒有回答說：因為這些是了義經，那些是不了義的，而我真正要給你們開示真正的是什麼。

世尊並未如此回答，他只直接說了當初為何講無自性、為何講無生無滅、本來寂靜、自性涅槃。第一轉、二轉、三轉法輪是不是了義也都是勝義生菩薩所理解出來的。而現在，也就是勝義生菩薩提問的時間點是最後講的，因此他將之安立為第三轉法輪。他將世尊最前面十五年所講有自相的內容列為第一轉法輪；皆無自相是中間的十五年世尊開示的法，安立為中轉法輪或第二轉法輪，而目前世尊給我的開示是後面的十五年，界定為是第三轉法輪。這些都是勝義生菩薩自己想出來的，因此宗大師才會用「配」字，指勝義生菩薩自己配的，再加上了義不了義一詞，也是世尊當時並沒有用到的詞。

因此勝義生菩薩已時間來劃分成第一轉、二轉和第三轉法輪，之後善非別是否為了義或不了義也是他所理解出來的。由勝義生菩薩自己的腦裡

成立出諸法皆有自相、諸法皆無自相的這種是不了義經，而能夠善分別出有無自相的這種是了義經，這就是剛才解是文句中的「自當了知」，指的是勝義生菩薩由於聽佛所說之後，以他所瞭解的再加以分別(配)成第一轉、第二轉和第三轉法輪，之後他再講給世尊聽。

第一轉法輪，如文：

世尊初於一時，在婆羅奈斯仙人墮處，施鹿林中，惟為發趣聲聞乘者，以四諦相轉正法輪，雖是甚奇甚為稀有，一切世間諸天人等先無有能如法轉者。世尊彼時所轉法輪，有上、有容、是未了義，是諸諍論安足處所。」

第二轉法輪，如文：

世尊在昔第二時中，惟為發趣修大乘者，依一切法皆無自性，無生無滅、本來寂靜、自性涅槃，以空性相轉正法輪，雖更甚奇甚為稀有。世尊彼時所轉法輪，亦是有上，有所容受，猶未了義是諸諍論安足處所

第三轉法輪，如文：

世尊今於第三時中，普為發趣一切乘者，依一切法皆無自性，無生無滅、本來寂靜、自性涅槃，以善辨相轉正法輪，第一甚奇最為稀有。世尊於今所轉法輪，無上、無容、是真了義，非諸諍論安足處所。

至此是《解深密經》經文中，勝義生菩薩將自己理解的講給世尊聽，他以時間劃分成一時、二時、三時，指前面的十五年、中間的十五年及後面的十五年。當然這種以十五年來劃分三轉法輪的講法，在辨經時是相當具爭議的。應如此理解，不可說只有前面的十五年間所說的所有法都是第一轉法輪，中間十五年所說的所有的都屬第二轉法輪，後面十五年所說的所有法都是第三轉法輪，並非如此。此處所指是當勝義聖菩薩請教世尊後，以他自己的理解再推演出來的，比方世尊所說「諸法皆有自相」的這部經，確實是前十五年間所講的，而他所認知開示「諸法皆無自相」的那部經，也確實是中間的十五年間所說的，而當前世尊對勝義生菩薩開示、解釋的

善分別，也的確是後面的十五年內所講的。

但是我們不能如此單純地來理解。比方說我是人，卻不等於我與人是同義。在總、別的關係中，我是人，我是別，人是總，不可以將我和人劃成等號。同理，勝義生菩薩所認知的這三轉法輪中，世尊確實在前十五年中開示了「諸法皆有自相」，但不可說這十五年所開示的法都是「諸法皆有自相」。同理開示關於「諸法皆無自相」的法，確實是在中間的十五年中，卻也不可說這十五年間所說的法都是「諸法皆無自相」，不是這個意思。

同理，後面的「善分別有無自相」這樣開示的法雖是在後面的十五年說的，但不可說後面十五年說的所有法都是「善分別有無自相」。比方世尊在戒律方面所做的開示，在初中後期均有宣說，因為戒律不斷地在改。若說戒律是屬於第一轉法輪的法則不周遍，不能這麼理解。就如同問中間的十五年 and 後面的十五年之間，世尊是否開示了戒律？當然有，戒律是每遇到一個問題時就建立一條戒。

我們在辯經時常會用這個題目來辯，比如「依時次第配三法輪」，辯時會說：三轉法輪不是依時間來安立的嗎？就是此處所說的「一時」，但不可說前面的十五年說的都是第一轉法輪，以此類推。所以，要注意「一時」。

以處所而言，第二轉法輪及第三轉法輪並沒有講。但我們都知道第二轉法輪《般若經》是在靈鷲山上講的，「諸法皆無自相」是在靈鷲山上所說的。不是臺灣的靈鷲山，而是印度的靈鷲山喔。第三轉法輪《解深密經》是在廣嚴城開示的，經典中沒有未提，但大家都知道。第一轉法輪的處所這裡提到是仙人墮處，意思指那些獨覺阿羅漢們自認如果許多人一起的話，會造成修行方面的大障礙。但對菩薩而言，卻非如此，人越多修行上就會有更多的順緣。以聲聞而言，修行需要靠助伴、同學，他自己用功不強力，因此需要有助伴，雖然獨覺與聲聞兩者所追求的相同，但聲聞不似獨覺那麼用功，所以需要靠同學。

以獨覺來說，與許多人聚在一起修法，對他們是有很大的障礙。所以

世尊一開始要他們來到這個世界，但他們覺得不行，覺得這個世界並非那麼清淨，因此他們就想離開，離開時因為他們有神通，可以在天上飛，或者把自己的身體用神通力燒掉，燃燒後的那些東西掉了下來，這裡講的仙人墮處就是此意，不是仙人掉下來，而是仙人自焚後的灰掉下來，然後自己走掉，這就是仙人墮處。

現知的鹿野苑是第一轉法輪傳法之處，其所化機是聲聞，即聲聞乘者。要瞭解第一轉法輪的所化機、第二轉法輪及第三轉法輪的所化機是不同的。第一轉法輪的所化機是小乘、第二轉法輪的所化機是大乘、第三轉法輪的所化機有大乘也有小乘的行者，也就是一切乘。為何說第一轉法輪是聲聞乘？第二轉法輪是大乘？而第三轉法輪兩者都有呢？

前面提過，勝義生菩薩請校世尊時，講到第一轉法輪說五蘊上是自性有、生相、滅相，最後是八正道、三十七菩提分。同樣地，所化機的行者們所緣的是由色蘊到八正道，這些都是小乘修行的法類，即五蘊、十二處、十二緣起、四食、四聖諦、界（非一界性、種種界性）、三十七菩提分，都是小乘的，因此確實第一轉法輪的所化機是小乘，因為剛講過獨覺已經跑了，所以所化機只剩聲聞。

第二轉法輪的內容則是由色法到一切遍智，是大乘行者的所緣，因此肯定二轉法輪的所化機是大乘行者。三轉法輪是在解釋一轉法輪與二轉法輪如何說，開示時所面對的，其中有想更準確瞭解第一轉法輪內容的人，也有想更準確瞭解二轉法輪內容的人。如果分出這兩次的所化機的話，就是小乘與大乘。所以，在三轉法輪中的所化機兩類都有。因為第三轉法輪的內容本身就是針對前面兩部經的解釋。

「以四諦相轉正法輪」即第一轉法輪的所詮。屬於第一轉法輪的，不一定只有直接開示四聖諦的，才叫「以四諦相轉正法輪」，比方勝義生菩薩問世尊的是：開示色蘊等五蘊時，講的是有自性相、生相、滅相、永斷相、遍知相，同樣地十二處、十二緣起、四食等亦同，再是四聖諦上也講有自相，然後這些的法上又各有各的相，如四聖諦有遍知相、永斷相、生相，＝

而總的是自相；界的方面講到非一界性和種種界性兩種；再是三十七菩提分……等等。而勝義生菩薩在提起這些主題時，即舉了四聖諦，即「以四諦相轉正法輪」，說的是他在請教問題時所列舉，由五蘊到八正道的每個階段中，世尊均開示其有自相，對於這類開示的經典即所謂的「以四諦相轉正法輪」。

以前我們在辨經時，會以三轉法輪各各的定義，如第一轉法輪的定義是以四聖諦為其主要所詮，而所化機是小乘行者。以一部經的所詮、所化機來界定、安立是否屬於一轉法輪，而不是以時間來安立的。而講到四聖諦也不如一般所指《三轉法輪經》或《四諦經》，這些經典就是四諦相轉正法輪嗎？實則不然。在解釋由五蘊到八正道的整個法類時，主要表達的就是四聖諦。如三十七菩提分，修習四聖諦最高境界就是八正道；有如四念處也是四聖諦，四念處是「觀身不淨、觀受是苦、觀心無常、觀法無我」，其中「觀身不淨」所修的就是苦諦，「觀受是苦」是修集諦，「觀心無常」修的是滅諦，「觀法無我」是道諦。所以，四念處所修的就是四聖諦。

同樣地，四正勤也是修四聖諦、四神足也是修四聖諦、五根、五力、七菩提分、八正道都是修四聖諦，五蘊也是一樣。在解釋五蘊時，實際上想表達的是流轉輪迴，有色就會有受、有受就會有想、有想就會有行、行留在識上就是習氣，然後它會將我們再帶到來世。所以講五蘊也是要讓我們理解如何流轉輪迴，如何還滅輪迴的道理。因此我們必須理解，由五蘊到八正道的主要開示內容還是四聖諦，只是用詞上沒有出現四聖諦一詞而已，事實上所講的都是四聖諦。

要瞭解「以四諦相轉正法輪」指的不僅表面上講四諦而已，內容本身也是四諦，才稱為「以四諦相轉正法輪」。若能如是理解，即可了知勝義生菩薩在提問時，五蘊也是在講四聖諦，三十七菩提分也是在講四聖諦。不可以為主題是三十七菩提分，就好像不是在講四聖諦了。

一轉法輪是「以四諦相轉正法輪」，那麼二轉法輪的主題是什麼？是「一切法皆無自性、無生無滅、本來寂靜、自性涅槃」，稱為「以空性相轉正法

輪」，在這個主題裡講到一切法，一切法指由色法到一切遍智。嚴格來說，第一轉法輪裡不是指一切法，只由色法到八正道的範圍。因此在連接時用的「諸法皆有自相」、「諸法皆無自相」是可以辯論的，因為嚴格來說，第一轉法輪不能用「諸法皆有自相」，只由色法到八正道皆有自相，不是諸法。當然，因為小乘行者的眼光不是那麼遠大，從他的角度裡只由色法到八正道的諸法，但實際上不是諸法。

用「依一切法皆無自相」時即能理解第二轉法輪明確指出一切法，是第二轉法輪的所詮。第三轉法輪的所詮是「一切法皆無自相」，直接解釋的是第二轉法輪，間接解釋的是第一轉法輪。應如是理解，我們稱第三轉法輪為《解深密經》，是對經的解釋，什麼經？解釋第一轉法輪和第二轉法輪。為何說直接解釋的是第二轉法輪？因為當中直接點出為什麼宣說「諸法皆無自性或皆無自相」以及「諸法不生不滅、本來寂靜、自性涅槃」，這些都是第二轉法輪的內容。因此在第三轉法輪中，直接詮釋的是第二轉法輪，間接詮釋的是第一轉法輪的內容。

文中的「依一切法皆無自性，無生無滅、本來寂靜、自性涅槃，以空性相轉正法輪」指第二轉法輪的所詮，即「諸法皆無自性、不生不滅、本來寂靜、自性涅槃」。但在第三轉法輪時則不可直接說這是它的所詮，下面那句「善辨」才是它的真正主題，即「依一切法皆無自性，無生無滅、本來寂靜、自性涅槃，以善辨相轉正法輪」。要解釋的是如何以「善辨」理解第二轉法輪的「諸法無自性、不生不滅、本來寂靜、自性涅槃」。所須辨別的是什麼是無自性，且不是涵蓋所有諸法，而是諸法的哪個部分是無自性的，哪個部分有自性，哪個部分不生不滅、本來寂靜、自性涅槃，哪個部分不是不生不滅、本來寂靜、自性涅槃，應該如此辨別。

因此，三轉法輪的所詮是辨別，辨別什麼？即面所說「依一切法皆無自性、不生不滅、本來寂靜、自性涅槃」。因此，對於這兩個各自的所詮要注意，否則會覺得：前面的第二轉法輪說「依一切法皆無自性、不生不滅、本來寂靜、自性涅槃」，後面的第三轉法輪也說「依一切法皆無自性、不生

此文稿為自他學習而做，僅供參考，若有疏失，懇請指正。

不滅、本來寂靜、自性涅槃」，所詮不都一樣嗎？不是。第二轉法輪確實講「一切法皆無自性、不生不滅、本來寂靜、自性涅槃」，但這不是第三轉法輪的真正所詮。第三轉法輪真正要講的是對此的辨別，要特別注意。

今天講到此。#