

【2017 辨了不了義善說藏論 006】

宗喀巴大師 造論
雪歌仁波切 講授
龍盈 整理
2018/05/18

這個月剛好是藏曆四月，是一年當中最殊勝的日子，我們學習宗大師的《辨了不了義善說藏論》非常好。上節課的內容我總結一下，講到第4頁的「不忘和不失念」，這節課從科判丙二開始講。

有的同學可能之前沒聽課，我再把宗大師的解釋大綱列一下，快速的講過一遍。首先，是禮讚。宗大師先禮讚他的上師文殊菩薩，即「敬禮師長妙音」。宗喀巴大師修依師法修得非常好，他沒有首先禮拜導師世尊釋迦牟尼佛或其他祖師，而是先禮拜自己的上師妙音。

下面兩個偈頌是宗大師對導師世尊的禮讚：

樂生乘雲及金胎，無身主同繩腹等，宣唱橋音於三有，傲慢威嚴諸天眾。尚由略瞻如來身，猶如日光映螢火，妙冠敬依足下蓮，我禮能仁天中天。

一般來說，世間的整個世界中，人類拜的神，屬於世間的神，這些神也會禮拜我們的導師世尊，他們會以頭頂禮世尊腳下的蓮花（足下蓮）。意指出世間的導師和救護者，他們永遠超越世間的救護者。從此處我們要瞭解世間是不究竟，出世間才是究竟。我們的導師證得了出世間的究竟果位，即決定勝。以大乘而言，決定勝就是佛陀的果位，所以要證得佛陀的果位，應該要禮拜導師釋迦牟尼佛。

第三個偈頌是禮敬文殊菩薩跟彌勒菩薩：

智悲藏底難測度，菩提行浪極湧漾，善說寶藏妙音尊，及紹聖海我敬禮。

意思就是要證得大乘的果位，即決定勝佛陀的果位，主要靠廣行和深見的法，可以說是菩提心跟空性這兩者。這兩個法的法脈，主要是從世尊傳到彌勒和文殊兩位菩薩，所以現在禮拜彌勒和文殊。

彌勒廣行的法脈傳給無著，文殊深見的法脈傳給龍樹，所以對無著和龍樹兩位菩薩禮讚：

善開佛語二車軌，故令如來最勝教，如日光顯遍三地，敬禮龍猛無著足。

剛剛我們念誦的前行《六勝二莊嚴贊》，念的時候同時觀想的話，可以這麼想：我們的中間是導師釋迦牟尼佛，釋迦佛的右邊是龍樹跟聖天，左邊是無著與世親，分別代表廣行跟深見的法脈。這兩個個別的法脈傳承也有兩個偈頌，剛剛講到「敬禮龍猛無著足」，接下來的兩個偈頌，第五個偈頌屬於龍樹的法脈的傳承，第六個偈頌屬於無著的法脈的傳承：

受持二種大車軌，啟瞻部洲智慧眼，聖天勇師及佛護，清辯論師月稱足。世親安慧與陳那，法稱師等瞻部嚴，持佛教幢不隱沒，諸智者王皆敬禮。

到這裡講完了禮讚，下面是宗大師造《辨了不了義善說藏論》的誓言，共一個半偈頌：

頗有多聞諸教法，於正理路亦勤習，內證功德不下劣，然終未達此深處。由師妙音恩善見，以悲潛心我當說。

這一個半偈頌的後面兩句，是聽聞軌理，即對空性的法想好好修學的人，應該按照聽聞軌理的規矩好好的做，是這個方面的開示，即：

欲證諸法真實慧，無比說者當敬聽。

到這裡先是禮讚、誓言、聽者應具備的聽法條件，下面宗喀巴大師先引用世尊的經典，然後談我們要得到的解脫應該是大乘的解脫，要證得佛

陀的果位必須依靠般若的法，必須要好好修學，所以引用世尊的經典。這裡直接寫的是解脫，但以大乘而言，把此處的「解脫」當佛陀的果位：

護國問經云：「空性寂靜無生理，眾生未解故漂沒，悲尊以多百方便，及百正理令彼悟。」謂諸法真如，極難通達，若不通達，難脫生死。由見此故，大悲大師，以多方便及多理門，令彼解悟。

前面引用世尊說的話，然後宗大師對此做了解釋。

我們為了成佛就需要了悟空性，為了了悟空性，就需要好好辨別了義經和不了義經，要具備分辨的能力，所以宗大師特別講了《辨了義不了義》這部論典。。看文中所述：

故諸智者，應當勵求瞭解真實之方便。此復要辨佛經了不了義。辨彼二義非唯經說此是了義，此非了義，便能辨別。若不爾者，諸大論師造論分辨了不了義，皆無義故。經中安立了不了義之理多不同故。又如經說，此是此者，唯依彼語不能安立決定應爾。總既不定，別於了不了義，唯經說云此是此者，亦不能成立故。故佛授記，能辨佛語了不了義，諸大論師解釋了不了義。又了義經義，若作餘解，所有違難不作餘解，義定唯爾。所有能立，皆善決擇，當隨彼論而求密意。故究竟者，須以無垢正理而辨。若宗違理，其師不堪為定量故。諸法真實，須有證成正理而成立故。

這段講我們要辨別了義和不了義，應以正理來分辨，而不是以教來分辨。先要具備這個能力，而這個能力需要如何培養？就要學習無著跟龍樹如何分辨了不了義經的邏輯，在練習並有了這樣的能力後，才可以學習空性。如何培養分辨經的了義不了義的智慧？就要跟隨無著和龍樹的分辨來培養我們的智慧。宗大師寫《辨了不了義善說藏論》的目的就是要培養我們的這種智慧。

必須要培養這樣的智慧才可以真正的瞭解空性，根據的是佛經，看文中所述：

由見此故。經云：「苾芻或智者，當善觀我語，如鍊截磨金，信受非唯敬。」

這裡講的「由見此故」，誰見？是佛。見到什麼？我們要抓到佛的密意，佛說這麼多的法，佛陀教法最經典的是空性，若想抓到這個法的密意的話，則需要非常強的分辨能力，分辨什麼？分辨什麼經是了義經，什麼經是不了義經。這種分辨的能力一定要有，有這樣的能力者，才可以取到佛陀的密意或者取到空性這個法，意思是佛陀說：跟隨我的人，或者我教的東西你們都能夠學到，先要有智慧，要有分辨的能力。這裡用的譬喻，就像觀察金子，若要買到非常純的金，則需要具備能夠分辨金子的能力。如果不具備分辨金子是否純正的能力，往往買不到真的金子。宗大師引用世尊的話就是這個意思。

宗大師為什麼寫《辨了義不了義》的重點就是前面那一段，首先說成佛必須要先修學空性。在《廣論》後面的毗婆舍那當中，宗大師寫到，為了瞭解空性、學習空性，需要具備的條件為：只有能夠分辨了義不了義經的智慧者，才有資格學習空性。一樣，《辨了不了義》前面的那段就是講為什麼要寫《辨了義不了義》這部論典，理由就是剛才前面分的三段：第一段，為了成佛，必須要了悟空性；第二段，為了了悟空性，必須具備以正理來分辨了義經跟不了義經的智慧；第三段，為什麼需要這樣的智慧，根據就引用了世尊的經典。

下面開始，就是《辨了義不了義》的開頭。大乘中的宗義者有兩個，中觀宗和唯識宗。唯識宗和中觀宗也對於世尊整個的經典都會修學，因為他們是大乘。對於小乘而言，他們學習世尊講的經典並沒有整個都學習，而只是學習小部分的經典。大乘的宗義，其中「大」的意思就是智慧大，對於世尊的整個經典都學的話，有些經典是了義經，有些經典是不了義經，一定要可以分辨。

當然，分辨的時候是以正理來分辨。中觀和唯識兩個宗派，各自所依止和承認的經典不同。唯識宗和中觀宗所依止的經典，一個是《解深密經》，

一個是《無盡慧經》。對唯識宗來說，《解深密經》是非常重要的經典，唯識宗以這部經來解釋所有的經。中觀宗是依《無盡慧經》來解釋什麼是了義經，什麼是不了義經，當然是以理來分辨的。看文中科判：

如是辨了不了義分二

甲一 依止解深密經、甲二 依止無盡慧經，

初中又二：乙一 列經所說、乙二 解釋經義，

初又分四：丙初 問經離相違、丙二 答離相違、丙三 明三自性體、丙四 白彼結成義。今初

首先，以依止《解深密經》的唯識宗來說，唯識根據經本身把它引出來，即科判「初中又二：乙一 列經所說、乙二 解釋經義」。把經本身列出來（列經所說），這部分分四個，即「初又分四：丙初 問經離相違、丙二 答離相違、丙三 明三自性體、丙四 白彼結成義。今初」，這四個科判都是《解深密經》裡面的，馬上就可以對照起來。宗喀巴大師透過這四個科判解讀《解深密經》裡面如何辨了義不了義。

以引用《解深密經》這部分經文來說，它也是解釋經典的，對第一轉法輪、第二轉法輪的內容加以解釋，而開演出第三轉法輪。有人問：為什麼第一轉法輪中這樣說，第二轉法輪又是另外一種說法，兩種說法完全不同，究竟是什麼意思？《解深密經》裡勝義生菩薩請教世尊：「世尊說的經應該不會有相違。」這裡的「問經離相違」就是這個意思。

然後世尊由「答離相違」後，繼續講了前面沒講清楚的部分，即「明三自性體」，特別解釋了前面講的不清楚的。先是問答，然後解釋「明三自性體」。丙初、丙二、丙三，這三個科判的後面就有結論出來，即「丙四 白彼結成義」。「問經離相違」這個科判我們分三段：第一段，剛好引完《解深密經》經文。第二段，從「此文顯示」開始，宗大師約略的解釋經文的內容，說明《解深密經》這麼長的問題到底重點是什麼。第三段，

從「此中自相」開始，是破他宗的解釋及對於難理解的語詞解釋，這就是第三段。

第一段《解深密經》裡面的內容，就是勝義生菩薩問：第一轉法輪跟第二轉法輪中間有矛盾這方面的問題，即第一轉法輪當中一直講有自性，但第二轉法輪當中一直講無自性，這兩個方面有大的矛盾。由此可見，《解深密經》當中分兩段，即第一轉法輪當中的內容和第二轉法輪當中的內容，我們把它分兩段。文中開頭先講到：「世尊以無量門，曾說諸蘊所有自相、生相、滅相、永斷、遍知。如說諸蘊、諸處、緣起、諸食亦爾。」這是第一轉法輪裡所說的。下面也是《解深密經》裡面的：「世尊復說一切諸法皆無自性、無生無滅、本來寂靜、自性涅槃。世尊復說一切諸法皆無自性。」

所以，勝義生菩薩認為這兩種說法有矛盾，一邊一直說有自性，一邊一直說無自性。勝義生最後的問題是什麼？最後問的是下面那一段，又可以說分三段或者分兩段，「我今請問如來斯義，惟願如來哀愍解釋說一切法，皆無自性、無生無滅、本來寂靜、自性涅槃，所有密意。」這一段是真正的問題。勝義生菩薩前面先看到這樣不同的兩種說法，然後心裡面就產生了問題：「未審世尊，依何密意作如是說：一切諸法皆無自性，無生無滅、本來寂靜、自性涅槃。」這是他心裡產生的問題，之後他就提出問題，他為什麼會有這樣的問題？原因是什麼？因為他看到第一轉法輪說有自性和第二轉法輪說無自性這兩個互相矛盾不同的說法。

我們從《解深密經》就能看出來，第一轉法輪就是：

「世尊以無量門，曾說諸蘊所有自相、生相、滅相、永斷、遍知。如說諸蘊、諸處、緣起、諸食亦爾。」如是又說：「曾說諸諦所有自相、遍知、永斷、作證、修習。曾說諸界所有自相、種種界性、非一界性、永斷、遍知。以無量門，曾說三十七菩提分，所有自相、能治所治、及以修習，未生令生，生已堅住不忘，倍修增長廣大。」

在這裡，世尊先講到蘊，然後講處、緣起、食，再講四聖諦、界、三

十七菩提分，總共有七個，即從五蘊到三十七菩提分總共有七個部分。世尊並沒有說「諸法」這樣的字眼，但我們看下面的第二轉法輪的時候：「世尊復說一切諸法皆無自性。」所以，世尊講無自性的地方就講「一切諸法」；講有自性的時候就講五蘊、處、緣起、食、四聖諦、界、三十七菩提分。

法上面有「自性」，或者有「自相」，實際上是一樣的，只是用詞不一樣。第一轉法輪，勝義生菩薩對世尊請問的時候就叫「有自相」。第二轉法輪，用的詞是「一切諸法皆無自性」，用這個「無自性」。肯定這兩個是不一樣的詞，但實際上是一樣的意思。若不是，則勝義生菩薩為什麼會覺得這兩個矛盾？因為「自相」和「自性」，實際上是一樣。所以，第一轉法輪一直說有自相，第二轉法輪當中就說諸法沒有自性，才會看起來有矛盾。

我們要瞭解，第一轉法輪講的時候跟第二轉法輪不一樣，講有自性或者有自相，講的時候就一定會提出來什麼法有自相，將有自相的法認出來。第二轉法輪裡面一直講無自性，諸法都無自性，講的時候也會把每一個法都認出來：這個法、那個法……諸法都無自性，那時認出來的法有點不一樣。

我們要記住：從色蘊到三十七菩提分的法，是第一轉法輪當中講有自相的所依處。第二轉法輪裡面一直講無自性，所依處的法是一切諸法。從色蘊乃至到一切遍智，總共有 108 個。但第一轉法輪中就少很多，沒有 108 個，只有五蘊、十二處、十二緣起、四食、四聖諦、十八界、三十七菩提分。但第二轉法輪從色蘊到一切遍智，裡面一般分兩段，先可以說雜染法有 53 個，清淨法有 55 個，總共 108 個法。最後就是一切遍智。

「從色蘊到最後的八正道」不包含一切諸法，「從色蘊乃至到一切遍智」就是一切諸法，這兩個法是不一樣的。用自相和自性這兩個詞，我們也要注意。先解釋一下：五蘊上面有五個特質，即自相、生相、滅相、永斷相、遍知相。一樣地五蘊、十二處、十二緣起、四食，這四個都一模一樣，其中都講到五個相，第一轉法輪裡面就是這樣講的。所以，我們要注意第一個講的就是有自相。

應該可以這麼理解：有自相是基礎，然後才有生相、滅相、永斷相、遍知相。然後，四聖諦在總的方面有自相，苦諦、滅諦、集諦、道諦都有自相。以個別來說，苦諦有遍知相，集諦有永斷相，滅諦有作證相，道諦有修習相，即我們平常講的應知、應斷、應證、應修這個意思。也可以說，四聖諦也有五個相。界也有五個相，即「所有自相、種種界性、非一界性、永斷、遍知」，第一是所有自相，第二是種種界性，第三是非一界性，第四永斷，第五遍知。

七個中，五蘊、十二處、十二緣起、四食、四聖諦、界，這六個的每一個都有五個相。剛剛我們講了五蘊有五個相，十二處有五個相，十二緣起有五個相，四食有五個相，四聖諦和界也一樣，這六個都有五個相。第七個三十七菩提分，有八個相。八個相就是「以無量門，曾說三十七菩提分，所有自相、能治所治、及以修習，未生令生，生已堅住不忘，倍修增長廣大。」其中的「以無量門，曾說三十七菩提分，所有自相」，這是第一個相。能治所治相，是第二個相，就是能對治所對治的相。第三個相，就是修習相。第四個相，未生令生相。第五個相，生已堅住相。第六個相，不忘相。第七個相，倍修相。第八個相，增長廣大相。

倍修相的意思就是串習，就是一直要再修習的相，四念住、四神足、四正勤、五根、五力、七菩提分、八正道，每一個都要串習，串習的後面肯定會增長廣大，這也是它的一個相。所以，三十七菩提分有八個相，即自相、能治所治、修習、未生令生、生已堅住、不忘、倍修、增長廣大。

所以從五蘊開始到三十七菩提分這七個，前面六個每一個都有五個相，最後三十七菩提分有八個相。在解釋這些相的時候，第一個條件講到有自相，以此為基礎什麼都可以解釋得通。我們學《中論》的時候就曾講：下部宗講有自性，所以什麼都可以成立；沒有自性，所以什麼都不能成立。這就是下部宗的觀念。第一轉法輪也是這麼開示的，即如果有自相或者有自性，則什麼都可以解釋通；如果沒有自相，則什麼都解釋不通。

前面也要分辨一下，要注意：永斷、遍知這兩個語詞出現六次，比如

首先解釋五蘊的五個相時，有永斷和遍知；後面的十二處、十二緣起、四食、四聖諦、界也都有永斷跟遍知。這六種裡面，只有四聖諦講的時候不一樣，其他都一樣。其他都是一樣的意思，比如不管五蘊也好，還是十二處、十二緣起、四食、界，從字面理解應該為：講這五個的時候，一直先講永斷，然後講遍知；但講四聖諦的時候，先講遍知，然後講永斷。

由此可見，四聖諦與其他五個的順序確實不一樣。不一樣的意思在於，現在講的永斷的意思包括四聖諦裡面的遍知和永斷。因為這裡講永斷的時候，整個雜染叫永斷；講遍知的時候，指的是清淨的或者是無漏的這一塊。但四聖諦中，不管遍知也好，還是永斷也好，都是雜染，都是在有漏的雜染裡面，果的那一塊就是遍知，是苦諦；因的那一塊是永斷，是集諦。現在我們自己住的地方是輪迴，不管因也好，還是果也好，都是該斷的，所以可以說永斷。前面不管是五蘊，還是十二處、十二緣起、四食、界，這五個裡面不清淨的那塊要斷除，所以叫永斷。但這五個裡面也有清淨的部份，對於清淨的部份要證得。這裡用的「遍知」的意思並不是「知道」的意思，而是要「證得」的意思。所以清淨的那一塊要證得，我們要證悟，它是無漏的，不是雜染的。清淨的那塊，是我們該要爭取、該要證得的東西。

剛剛把前面的內容略略的過了一遍。剛剛我們講宗大師長話短說，就是這麼長的《解深密經》引完了，然後宗喀巴大師把它簡易的講出來，他說什麼呢？看文中所述：

此文顯示有諸經中說一切法無自性等，亦有經中說諸蘊等，有自相等。文似有違，實須無違，故問依何密意說無性等。即由此文義亦請問依何密意說有自相等。此中自相，支那大疏等說是別相，不應道理。經於遍計所執時，顯然說為自相安立故，遍計所執亦有別相，應不可說遍計執是相無自性故。種種界性，非一界性，疏中雖作他解。然依下文，是十八界，及以六界。不忘，即不失念。

對於宗大師的這段話，我們可以理解為：「此文」指剛剛的經文，「顯

示」有兩個東西，這裡用「顯示」這個詞不太恰當，應該下面才可以說顯示。我們平常說的顯意或者密意，或者可以說是顯義跟隱義，現在就隱義來說請問。現在分兩個請問，一個是隱義的請問，一個是顯義的請問。前面那段問出顯義的問題，隱義又是另一個問題。若是如此，要對隱義的問題及顯義的問題做區分。

《解深密經》那段的最後有一個請問的依據，請問的依據即下面的「我今請問如來斯義，惟願如來哀潛解釋說一切法，皆無自性、無生無滅、本來寂靜、自性涅槃，所有密意。」顯義上問的是「皆無自性」。顯義是指明顯的問題，是皆無自性上面明顯的問題。隱義上問的是「不是無自性，而是有自相」這個方面，所以隱義的問題是有自相這一塊，顯義的問題就是無自性這一塊，就是剛念的「皆無自性、無生無滅、本來寂靜、自性涅槃，所有密意」。我們把這個轉一下，則前後就能對應上，否則前面第一轉法輪的時候用有自相，而第二轉法輪用無自性，如果這兩個用的是不同的東西，我們對應起來就不方便。

現在宗大師讓我們在腦中把它們對應起來，顯義的請問是無自性，但我們應該瞭解它的隱義裡面隱藏想問的問題就是無自相、有自相的問題。為什麼隱義是這樣？因為「此文顯示有諸經中說一切法無自性等，亦有經中說諸蘊等，有自相等。文似有違，實須無違，故問依何密意說無性等。」這就是針對前面所做的總結。總結來說，宗大師嚴格的講「顯示有諸經中說一切法無自性等」，這裡顯示指的是《解深密經》。我們要瞭解，《解深密經》中說：有一些經中（而不是諸經中）說一切法無自性。宗大師並沒有說一切法無自相，而是說一切法無自性，這完全是依照前面的《解深密經》怎麼樣說，這裡就怎麼樣說。這裡的「有經」指的是第二轉法輪，即「有經中說一切法無自性等」。然後，「亦有經中說」就是指第一轉法輪，即「亦有經中說諸蘊等，有自相等」。

確實《解深密經》中第一轉法輪中沒有用「自性」，用的是「自相」，即「亦有經中說諸蘊等，有自相等。」。《解深密經》中勝義生菩薩問世尊：

「無自性」與「有自相」，兩者肯定是相違的，實則不然，為什麼你在第一轉法輪裡面講五蘊、十二處、十二緣起、四食、四聖諦、界、三十七菩提分有自相，第二轉法輪講諸法無自性，請問世尊這到底是怎麼回事？

現在下面有點倒過來，宗大師講「亦有經中說諸蘊等，有自相等」，接著講「有諸經中說一切法無自性等」，再講「文似有違，實須無違，故問依何密意說無性等。」這是《解深密經》裡面的內容，以此顯示什麼呢？應該是前面講的「此文顯示有諸經中說一切法無自性等」。這個顯示了一個隱義，即這裡講的「即由此文義亦請問依何密意說有自相等。」與隱義的問題完全對得上。隱義的問題拿出來，就變成為什麼第一轉法輪裡面講有相，而第二轉法輪裡講無相呢？或倒過來說，為什麼第一轉法輪裡面講有自性，第二轉法輪講無自性呢？兩種問法都是一個意思。宗大師先讓我們明白這兩個是一個意思，並非兩種意思。

今天講到這裡。#