【2017 辨了不了義善說藏論 005】

宗喀巴大師 造
雪歌仁波切 講
龍盈 記
2017/10/19

上節課講到第四頁第六行的第三段，即「此中自相，支那大疏等說是別相，不應道理。」我們上次把這個部分分為三段，這是第三段。

首先，宗喀巴大師現在在這裡講《解深密經》，是因為唯識宗是根據《解深密經》來解讀辨別世尊講的法裡面哪一個是比較究竟的，哪一個不是究竟的？或者說哪一個是了義經，哪一個是不了義經？即唯識宗乃是根據《解深密經》來辨別了義和不了義。《解深密經》，就藏文版來說有十品，中文版有八品，其中勝義生菩薩請問品，就是在《解深密經》當中，勝義生菩薩對世尊請教，然後世尊對此答覆。

勝義生菩薩對世尊請教的部分，就是現在要講解的內容。《解深密經》，我們已經讀過了，現在引用完《解深密經》之後，宗喀巴大師先自己對《解深密經》作了簡單的解釋，其實沒有必要詳細的解釋，因為已經很清楚了。對這個部分，我們上次分三段。第一段，引用《解深密經》，第二段解釋引用的《解深密經》的內容，第三段就是從「此中自相，支那大疏等說是別相，不應道理。」這裡開始，對《解深密經》裡面一些比較難理解的，或者是有一些人對這個內容有不同的理解，宗大師對此進行糾正，表達他自己的看法。現在我們看後面的第三段，第三段講了三個內容，看文中所述：

「此中自相，支那大疏等說是別相，不應道理。經於遍計所執時，顯然說為自相安立故，遍計所執亦有別相，應不可說遍計執是相無自性故。種種界性，非一界性，疏中雖作他解。然依下文，是十八界，及以六界。不忘，即不失念。」

第一個比較難理解的是什麼呢？剛剛《解深密經》當中勝義生菩薩跟世尊中間問答用的詞講到有「自相」這個詞。前面在講「**解深密經云：世**

尊以無量門，曾說諸蘊所有自相、生相、滅相、永斷、遍知。」時，其中就講到自相，然後與五蘊一樣的十二緣起、四食、四聖諦、界、三十七菩提品，對於這些都一直講到有自相。

所以第三段當中有講「此中自相，」「此中」的意思是《解深密經》勝義生菩薩請教世尊的那一品裡面，勝義生菩薩跟世尊談話當中講到「自相」這個詞。「支那大疏等說是別相」，對《解深密經》解釋的論典不少，很多祖師對此一直有解釋，現在宗喀巴大師對於「支那大疏」等很多的解釋覺得「不應道理」，意思是這些解釋都沒有道理，他們解釋什麼呢？他們解釋：自相是從別相上面來解釋，即把自相當成是別相，別相是什麼意思呢？別相，就是我們平常講的「性相」的意思。

所以，宗喀巴大師說「支那大疏」等很多的對於《解深密經》解釋的論典裡面，把勝義生菩薩跟世尊中間談話的這個詞「有自相」解釋成性相，這樣的解釋是不對的，即「不應道理」。所以，對於這個有看法宗大師為什麼認為他們的解釋是不對的呢？這裡講了兩個理由。

第一個理由是《解深密經》勝義生菩薩請問品裡講到遍計所執、依他起、圓成實這三性。以遍計所執來說，是相無自性；以依他起來說，是生無自性；以圓成實來說，是勝義無自性。大家要瞭解，有的時候講三性，有的時候講三無自性，都是指的一樣的東西，即三性指的是遍計所執、依他起、圓成實。三無自性的意思就是相無自性、生無自性、勝義無自性。

所以，有的時候用的詞是三性，有的時候用的詞是三無自性，看起來好像有點怪，一邊用的是三性，好像是有性的樣子；一邊用的是三無性，好像是無性、沒有自性的樣子。其實指的都是一樣的東西。對於三性你們現在認出來了吧？即遍計所執、依他起、圓成實，就是三性。一樣，三無自性是什麼呢？如果從名字的角度認，就是相無自性、生無自性、勝義無自性，這就是三無自性。但真正的實際的認出來的話，比如什麼是相無自性？遍計所執就是相無自性。

對於遍計所執是相無自性解釋的時候，我們對遍計所執會認得更全

面、認得更清楚，不然不能瞭解遍計所執是什麼。相無自性，讓我們瞭解遍計所執的本性是什麼。也有人可能會問，若兩者一樣，那為什麼會有另外一個名字出來呢？即直接講遍計所執、依他起、圓成實這三性就好了，沒有必要講三無自性，為什麼這麼講？因為如果瞭解遍計所執是相無自性，才是對遍計所執有真正的瞭解；如果沒有瞭解它是相無自性這樣的特質，那對遍計所執瞭解得不清不楚。遍計所執是什麼樣子？它是相無自性的這樣的體性。

一樣，依他起是什麼呢？真的要認清楚的話，就叫做生無自性，這才是真正的瞭解依他起。一樣，圓成實，想真正要瞭解它的話，就是勝義無自性。所以，我們有的時候就叫三性，有的時候就叫三無性。現在這些都是在哪裡講的呢？都是在《解深密經》的勝義生菩薩請問品裡面講的。此處，宗大師說：「經於遍計所執時」。勝義生菩薩請問品裡面解釋遍計所執的時候，是怎麼解釋的？遍計所執是什麼樣子呢？遍計所執是相無自性，世尊就是這麼解釋的。因為相無自性是對遍計所執能夠真正的認清楚，所以對於遍計所執是相無自性的特質我們要瞭解。

所以，講到「於遍計所執時」，就有講到相無自性。它是一個否定的東西，否定的是什麼呢？否定遍計所執有自相。因為遍計所執上否定的是自相，所以這裡講「顯然說為自相安立故」。剛剛我們有沒有講三性跟三無自性？講三無自性的時候，我知道你們大部分人馬上腦子裡會有另外一種解讀，但實際上這種解讀是不對的，哪一種解讀呢？你們可能會解讀成，比如說相無自性，你們會覺得是把相否定，相無自性，好像沒有相；生無自性，好像把生否定的一種感覺；勝義無自性，好像把勝義否定的一種感覺。很多人會如此解讀，實際上是什麼樣呢？

實際上相無自性、生無自性、勝義無自性，前面的相、生、勝義，是成立的東西，不是否定的東西，後面的（無自性）才是否定的東西。所以，三無自性每一個裡面，有一個是要具備的東西，有一個是要否定的東西。比如我們對遍計所執講什麼無自性？相無自性，對依他起性講生無自性，對圓成實性講勝義無自性的時候，這三個後面都有一個「無自性」，但這三

個「無自性」的意思完全不一樣，詞是一樣的，聽起來都是「無自性」這個詞，但實際上每一個「無自性」的意思完全不一樣，這個要瞭解。

以相無自性、生無自性、勝義無自性而言，前面的生、相、勝義，這肯定是不一樣的，能夠聽得出來；後面的無自性，所否定的東西則是不一樣，你們要注意這個。首先，對於三無自性聽的時候或者理解的時候，你們要注意，不要因為相無自性，就把相否定了；生無自性，就把生否定了；勝義無自性，就把勝義否定了，不是這個意思。相無自性的「相」，是講要具備的一個東西；無自性，是講另外一個要去除的東西。這兩個是沒有關係的，一個是要具備的東西，一個是要否定的東西，這兩個不是一個東西。

因為《解深密經》是唯識的立場，唯識對於無自性解釋的時候，與總體有無自性的差異，有他的一個標準，現在我們不講這個。現在我們講的是相無自性、生無自性、勝義無自性，用這個詞的時候，後面的無自性的意思，跟一般的有沒有自性還是有點不一樣。以唯識而言，他是否認同有自性？認同。是否認同無自性的道理？也認同。

所以，唯識認同有一些法是有自性，有一些法是沒有自性，兩邊都認同。若是如此，他一定有一個總體標準，即有自性跟沒有自性的總體標準。現在這三個無自性裡面，哪一個無自性是跟這個一模一樣呢？相無自性，跟總體標準的有沒有自性是一樣的意思，對這個我們要瞭解。

先這麼理解，你們都學過《宗義建立》，大家都知道，唯識認為依他起性和圓成實性是有自性，遍計所執是沒有自性，這就是唯識的觀點。現在想一想，生無自性是在依他起性上面解釋的；勝義無自性是在圓成實上面解釋的。依他起性和圓成實性對唯識來說是有自性的，因為是有自性的，所以肯定他不會說是無自性。

若問：依他起性是不是生無自性？是。是不是無自性？不是。生無自性後面的無自性的意思跟有沒有自性，是不一樣的。所以，依他起是生無自性，但依他起是不是無自性？不是。這個我們要清楚。生無自性後面的無自性的意思，跟一般的總體標準的有沒有自性是不一樣的。一樣，勝義

無自性後面的無自性的意思，跟總體標準的有沒有自性的意思是不是一樣的？不是一樣的。如果是一樣的，那不對了。因為我們這裡說圓成實是勝義無自性，若是如此，圓成實是無自性嗎？不是，圓成實是有自性。依他起和圓成實這兩個是有自性，遍計所執是沒有自性，唯識就是這樣解釋的。

所以要瞭解，這個總體標準的有沒有自性跟現在的相無自性、生無自性、勝義無自性，對照的時候，三個當中的哪一個的「無自性」跟總體標準的有沒有自性是一樣的呢？**相無自性的「無自性」的意思跟總體標準的有沒有自性，這兩個是一樣的標準、一樣的要求。**這樣可以理解嗎？現在這裡講的「經云」(解深密經云）中的「經」，指的就是《解深密經》裡勝義生菩薩請問品，這一品裡中講遍計所執的時候，非常清楚的講遍計所執上否定的是自相安立，也可以用自相成立，兩種都是可以的。但現在要瞭解「顯然說為自相安立故，遍計所執亦有別相，應不可說遍計執是相無自性故」其中的「顯然說」是否定自相安立的，不可以誤以為是成立自相安立的。

解釋遍計所執時，是透過什麼來解釋呢？透過相無自性這個道理、這個特質來解釋遍計所執的。這時對相無自性的「無自性」解釋的時候，就是否定的，當否定的時候，顯然非常清楚的認出來所要否定的是什麼？自相安立。所以，宗喀巴大師說已經特別清楚了，所要否定的是自相安立。

在世尊跟勝義生菩薩兩人互相談話當中用的自相這個詞是什麼？即五蘊上有自相，十二處上有自相，十二緣起上有自相，四食上有自相，四聖諦上有自相，界上有自相，三十七菩提分上有自相，勝義生菩薩對世尊講：你這裡一直講有自相，這個詞是什麼意思？對這個解讀的時候，有人解釋為別相，別相的意思是性相，如此解釋的話是不對的，應該解釋為是自相安立的自相。這個自相，是遍計所執上不存在的一個東西。

以「自相」這個名詞而言，有兩種解釋：若從自己不共存在的角度，可以說是自己的性相；若從自己如何安立的角度，也可以說是自相安立。所以，自相安立的「自相」，跟自己的性相的的「自相」，這兩個不一樣。

有的時候性相就叫自相，也可以這樣理解。但《解深密經》裡面，前面勝義生菩薩跟世尊的談話當中的自相這個詞，不可以解釋說是自己的性相，而要解釋成自己安立或者自己成立的這個角度的自相。所以，自相安立是自己成立的角度的自相，這個我們要理解。特別是經典裡面已經很清楚的講，這個自相不是自己的性相，而是自己成立的或者是自相安立的這種自相。

如果你的自相的意思是自己的性相，若從這此角度解釋，遍計所執是名相，則它有定義、有性相，就會變成遍計執是有自相。所以，宗喀巴大師說遍計所執只有別相，這個別相的意思是它自己有性相。所以，你解釋為它自己有沒有性相，若如此解釋，則遍計所執上是不可以否定的，因為遍計所執上這個性相是存在的，所以這是第二個理由。

而且如果你一直把自相解釋為自己的性相，則遍計所執上無法否定，所以「應不可說遍計執是相無自性故。」為什麼？因為遍計所執已經有自己的性相了，所以應該不可以說遍計所執上無自性，或者是無自相，因為你的自相的解釋是自己的性相故。現在「支那大疏」等論典，它們把自相解釋成自己的性相，若從自己的性相的角度解釋自相，則遍計所執上已經有了，若已經有的話，則不可以否定，所以就不可說無。

所以，「不可說遍計執是相無自性」，若你把自相的相解釋為有性相，現在宗喀巴大師對那些人說，你們解釋這些相是性相，那遍計所執上已經有了，已經有的話，則它是合理的東西，不可以否定。

●課堂互動

問答（一）

學生問：只要有性相，就不能否定是嗎？

仁波切答：現在是假設，自相的相解釋為自己的性相的話，不可以。如果可以的話，則不對。自相的相，不可以解釋為性相，如果解釋為性相的話，

那遍計所執上它是有的，不可以說沒有，所以就是不可說遍計所執是無自性。相無自性主要是強調的是後面的無自性這一塊。後面的無自性講的是沒有自性的意思，是反過來的東西，無自性就是好像沒有自性。我們這裡用兩個理由，即「不應道理」是所立法，因為什麼？第一，經典本身裡面這個自相的解釋是自相安立的自相，不是自己性相的自相，這個已經清楚了。所以，這是第一。第二，如果你解釋成自己的性相的話，則遍計所執上自相是有的，所以就是「遍計所執亦有別相」，這裡應該加一個「故」比較好。如果你解釋成性相的話，則遍計所執是有性相的，就會成為遍計所執上有自相。如是，則應該不可以說遍計所執上沒有自性，為什麼？因為已經有了自相，你把自相解釋為性相，這是假設的，按照你的解釋就是這樣。實際上自相不是這樣，單單是他自己的誤解。

問答（二）

學生問：能否這樣理解，「應不可說遍計執是相無自性故」的「相」是別相的意思？

仁波切答：不是的。這裡講的是勝義生菩薩請問品或者《解深密經》裡面講的是遍計所執是相無自性，所以你們不可以解釋成另外一個，他一直講遍計所執是相無自性、依他起性是生無自性、圓成實是勝義無自性，這是一直講的東西。所以，講「遍計所執是相無自性」的「相」是別相，這是不可以說的。如果把自相解釋為有自己的性相，那就不可以解釋為遍計所執是相無自性。

有人會想，因為前面有別相這個詞，後面又相無自性。相無自性的相，是不是別相的意思？根本不是。相無自性的相，是不是自相的意思？也不是。所以，兩個都不是。當我們談到「相無自性」的時候，根本與「相」沒有關係，重點是相無自性後面的「無自性」，這是否定的東西。我們可以將「相無自性」換句話說是「相無自相」。可能後面改成自相的話，容易理解，即相無自相故。所以，我們把「性」翻譯成「相」，即相無自相。《解深密經》裡面一直講，遍計所執是相無自相，當然就是相也講，無自相也

講。所以，講無自相時，就講到無自相不可說，無自相後面講的這個無自相也不可說，為什麼呢？因為已經有自相了，就是這個意思，這樣可以理解嗎？

「不可說遍計執是相無自性故」，這個講的主要意思就是，如果按照你的意思解釋為性相的「自相」，就「應不可說相無自性」，所以變成遍計所執是無自相，這個不可說。這樣理解了嗎？如果有自相的話，當然不可以說沒有自相。如果自相的相，把它解釋成就是性相的相的話，那就是有。以桌子為例，桌子有沒有自相的這個自相，你解釋為性相嗎？不是。如果是的話，那你怎麼辯呢？所以，他宗現在是把有沒有自相的自相，解釋為性相，若是如此，宗大師說：這樣的話，就是不對的，哪裡不對呢？比如以遍計所執來說，它有性相，若有性相的話，則有自相，你不可以說無自相，就是這個意思，「應不可說」的意思就是這樣。所以，第三段就講到有人對前面《解深密經》解釋有誤解，就是對於勝義生菩薩跟世尊談話中的觀點，比如談五蘊有自相、十二處有自相等的時候，到底有自相是什麼意思？比如說五蘊，色有色的相、色有的色的特質、受有受的特質等等，所以像這樣的特別的、個別的有一個性相，我們平常性相講的是事物特別的功能和標準，以受而言，受是否有自己特別的一個特質，這種特質就稱之為別相或者性相。所以，有人認為五蘊有自相、十二處有自相等，當勝義生菩薩對世尊請教時，那些講有自相的人，意思就是把它解釋成別相，別相的意思是性相，宗大師覺得有人這樣解釋是不對的。

問答（三）

學生問：如果一個東西有性相的話，可不可以說它是有自性還是沒有自性？

仁波切答：你們應該先回憶一下，你們以前應該都學過這些，比如說二十空，講二十空的時候，我們講內空，內是存在的，我們不是否定內，它是先存在，然後否定它的自性。二十空裡面也有一個自性空，自性也是存在的，後面講的空是否定自性可以由自己方面成立。我們在二十空中講的自性空的自性，指的就是性相，這是存在的東西。所以，有的時候自性跟自

相這些都以性相來解釋，這要看在什麼時機。不可以什麼都變成是一樣的，而是指它是哪一個時機。佛經當中，不管梵文和藏文都是一樣的詞，但對於哪一個時機是什麼意思，這個要解讀清楚。所以，我們要知道世尊跟勝義生菩薩對話，提出來的這個自相的意思是自相安立的自相，不是性相的自相，這個要清楚。

另外就是對我們前面講到的《解深密經》裡面的第六個，即界，對界解釋的時講到有自相、種種界性、非一界性、永斷、遍知，總共有五個，在界上就談到五個特質。這五個特質裡對種種界性跟非一界性，有不同的解讀，就是一些論典對《解深密經》的解釋的時候，對這兩個有不同的解讀。但宗喀巴大師根據經典來說，種種界性就是十八界，非一界性就是六界。所以，這是經典對這方面的一個理解。三十七菩提品方面，這裡面我們也談到總共八個，即有自相、所知、能知或修習、未生令生、已生堅住、不忘、倍修、增長廣大。其中第六個不忘，這個不用解釋，因為在藏文中這是古文，對這個解釋有一些人很難理解，所以就不解釋。中文的不忘就是不失念，這個不用解釋，因為不忘和不失念兩個的意思都是一樣的。在藏文的經典當中是古文，大家都聽不懂，然後才解釋，但中文已經解釋得很清楚了，所以就不用再解釋了。

我們在「丙初 問經離相違」這個科判分為三段，其中第三段裡面又分三個，第一是有自相的解釋，第二是界的種種界性跟非一界性的解釋，第三是不忘的解釋。所以，有的東西難理解，有的東西會被誤解，宗大師幫我們釐清了，就是這個意思。

宗大師解釋《辨了義不了義》「丙初 問經離相違」部份已經講完了。再看科判「丙二 答離相違」，這些都是經典裡面，這個科判是從哪個科判分出來的？從「乙一 列經所說」而來，這個科判裡面分四個子科判。看《解深密經》的勝義生菩薩請問品，就會覺得宗大師很厲害，如果沒有看宗大師的科判則很難理解，對於如何分段不清楚。科判「乙一 列經所說」就是宗大師把《解深密經》裡面的勝義生菩薩請問品分成四個科判，以容易瞭解這部經典的內容。

下次你們準備中藏文對照版的《解深密經》「勝義生菩薩請問品」。雖然《解深密經》總共有十品，但關於唯識的立場，特別是以唯識自己主張空性的來說，「勝義生菩薩請問品」是非常重要的一品，所以我們要把中藏文對照起來學習。科判「乙一 列經所說」，分四個子科判：「初又分四：丙初 問經離相違、丙二 答離相違 丙三 明三自性體、丙四 白彼結成義。」宗大師所做的分類的角度非常清楚，即講完這個，再講其他的，最後得出一個結論。所以，宗大師就是從這四種分類來解讀勝義生菩薩請問品，讓我們非常容易懂。

今天講到這裡。#