

【出世間讚五一複習、總結、問答】

雪歌仁波切講授 張福成老師翻譯譯

2011/11/10

前言

今日原訂課程《修心七義》，但因穹拉仁波切下周來台開示《修心七義》，故等穹拉仁波切課程上完，及菩提迦耶法王開示之後，再配合仁波切及法王之開示內容，予以融合、複習。而《修心七義》之課程，等菩提迦耶「時輪金剛」結束之後，再另訂時間開課。如此安排避免大家同時上兩個同樣課程之混雜，同時對穹拉仁波切亦較為恭敬。修心之法主要以《修心七義》為主，其它皆是依此再開展而出，此為安排《修心七義》課程之原因。今日課程以問題釋疑及《出世間讚》複習、總結為主。

問題釋疑：

問題一：請問仁波切，在討論《攝類學》中之「有」、「無」時，「聖誕老人」到底是「有」或「無」？存在或不存在？是有為法或無為法？

回答：「聖誕老人存不存在」與「故事安立存不存在」此二不同。若問聖誕老人存不存在，答案是「不存在」，但故事存在。因為大家皆認同而且又有聖誕節等節日、活動，其故事則是虛構、是假的，故實際上不存在。

若問是有為法或無為法？則答案：「完全不是法」。法要「存在」才算。小孩以為聖誕老人存在，但實際上不存在。就如同我們以為所見有自性的一切法是存在，但實際上法無自性。我們的角度，以為有一個他人在彼處，有一個自己在此處，都是自性存在、自性成立。此就我們眼前而言是存在，但就聖者而言，這些都不存在，「自性皆不存在」，聖者所見方為合理。

若問：是否「名言中有」？則答案：「不可許為名言中有」。因為「名言識上所共許，非定是名言中有」。毘鉢舍那中（廣論 p.442）「名言有」須具足三要件：（一）名言識所共許（世間共許）。（二）所許義其他名言量不能違害。（三）如理觀察有無自性之正理無違害。「聖誕老人」不具第二要件。

問題二：見道斷遍計煩惱，修道斷俱生煩惱，見道斷三結（薩迦耶見、戒禁取見、疑）。那麼，見道時是遍計煩惱皆斷完，或尚留一些至修道斷？

回答：薩迦耶見遍計、俱生皆有，戒禁取見、疑只有遍計而無俱生，體性不同。「戒禁取見」背後須有一個自己認定的理由，由此推理認為自己所持的戒最清淨（戒禁取見）。「疑」一樣，背後亦有一個理由支持。而薩迦耶見之「我」的執著背後，有或沒有理由的支持（自然就有）皆可。比如：為何「我」有自性，因為---的理由，由此道理認為自己有自性，這是對的、應該的，此為遍計執，於見道時對治、斷除，修道時已無。而俱生執見道無法對治，當然也就無法斷除，修道方可斷，故見道之後，需一直入定，串習、修習空性，慢慢對治，漸漸斷除。

見道乃是赤裸裸的看見，明確的現證，將來遇他人陳述種種理由、見解時亦不會再執有薩迦耶見，內心不會動搖。現證後內心已安住，未現證前，遇境生疑尚有可能，故「疑」亦是現證、見道時即可斷除。而薩迦耶見遍計執著心，於見道時會斷除。戒禁取見及疑，其來源煩惱亦由遍計薩迦耶見生。

問題三：四向四果中預流向是聖者，或凡夫？若是凡夫會再退墮為凡夫而不會往解脫道上前進？

回答：「預流向」之界限，於《上、下阿毘達磨》中見解不同，《下阿毘達磨》中許為已入見道，《上阿毘達磨》中由加行道煖位已開始「預流向」。「預流向」、「一來向」、「不還向」、「阿羅漢向」四向，乃《上、下阿毘達

磨》共許之見解。「向」即是往此方向精進追求，預流向尚未得預流果，非常精進修行，而從何處開始算精進追求之界限，上、下阿毘達磨不同而已，對「向」之解釋二者相同。預流向之解釋我們依《上阿毘達磨》，不依《下阿毘達磨》，此兩者有智慧深淺高低之別。依《下阿毘達磨》之解釋，亦有「退法阿羅漢」。此點我們亦不認可。依《上阿毘達磨》之解釋，則「預流向」一入加行道即不會退轉，大乘資糧道上品以上即不會退轉。小乘亦同，入加行道更不會退轉。

(一) 若問會不會退轉？回答：不會退轉。

(二) 若問會不會成辦阿羅漢果？回答：不一定。聲聞獨覺道上會繼續否，則不一定。有些會轉入大乘，此非退轉，而是往上走，比如：聲聞預流向未證聲聞阿羅漢果，亦有轉而證獨覺阿羅漢果。(此即未依聲聞道之四向、四果)；有可能得預流果之後，即轉入獨覺乘；亦有由此轉入大乘。

複習、總結《出世間讚》

第一頌禮讚文，(一)(二)句「滅之慧能證，頂禮出世間」禮讚。(三)(四)句「何者為利情，苦恆由悲心」，為何而禮讚之理由，超出世間之禮讚。其原因：您(世尊)已超出世間，但仍於世間利益眾生，故您(世尊)之超出世間乃極為偉大殊勝之「超出世間」。如聲聞、獨覺阿羅漢自己已出世間，即已離開，而不理會眾生。但您(世尊)已超出世間，仍悲心救護眾生，欲令眾生脫離輪迴，儘速超出世間。

第二、三頌接著第一頌(三)(四)句之理由，解釋得更清楚。繼而開始開示《出世間讚》的內容：「世尊您以開示空性法，令眾生超出世間輪迴。」此理於第二、三頌中略說，世尊您對眾生開示蘊等諸法無自性，如陽焰、幻夢、尋香城等，此理一直開示，亦可說，「補特伽羅我執」去除，連其根源「法我執」亦去除。世尊一直開示補特伽羅無我、法無我，令眾生內心輪迴之根「二我執」去除，令眾生能脫出輪迴。

第四頌開始廣說解釋內容：(一)第四到十四頌開示「空性之理」。(二)第十五到十八頌開示「名言中有之理」。

世尊對眾生開示非常精準之中觀正理---「自性空、名言有」，不落常、斷二邊。若只開示空性，未開示名言有，則落斷邊。至此即是世尊對眾生開示中觀之見解。

第十九頌世尊如此開示，而追隨世尊教法者與不追隨者，對於補特伽羅、法、情器世間各有不同看法之區分。第十九、二十頌說明世尊開示之殊勝，龍樹菩薩一邊禮讚世尊，一邊告知為真正追隨世尊教法者，應追隨世尊教法真正密意，能得利益。第二十一頌，駁斥其他宗義之看法。

第十九至第二十一頌，讚世尊，駁他宗。一般而言，所駁他宗指唯識以下（毘婆沙宗、經部宗、唯識宗），但若以月稱菩薩（應成派）而言，所駁亦包含中觀自續之見解。

第二十二、二十三頌讚美世尊面對極強煩惱境，不生些許煩惱。物質（色法）表象所顯現者，令吾等眾生視之為有自性，然不論色法如何顯現，世尊皆無所執著。名言中之顯現，表象現為有自性，此乃世尊所駁斥，駁斥「有自性」。世尊恆時所見---「法」之實相，以此禮讚世尊。

第二十四、二十五頌，前面已言世尊一直開示空性、二無我，欲引導眾生令出輪迴。故龍樹菩薩於此開示：不論大、小乘行者，皆須修習空性法。大乘欲成佛，小乘欲求解脫，皆欲超出世間，欲超出世間，須修空性法，故小乘亦須觀修空性。若無此必要，則世尊不必一直開示空性法，欲令解脫，要解脫定要現證空性，故小乘須現證空性，大乘更須現證，而且是以全面無邊正理，現證空性，於此駁斥自續、唯識所許，小乘求解脫不須現證空性之理。

第二十六頌---回向。以上，《出世間讚》大致內涵如此。

第四頌到第十四頌開示空性理，完全破除「有自性」所用正因邏輯推理，一般成立「法無我」有五種正因：（一）「離一異（多）」之正因，（二）「觀察因」之正因，（三）「觀察果」之正因，（四）「觀察因果」之正因，（五）「正因王緣起理」即緣起正因。此處所用四種（一）、（二）、（三）、（五），第四項此處並無提及，但若觀察因，觀察果皆具，則其義亦可涵蓋觀察因果。此處主要依「緣起正因」，其次依「離一異（多）正因」。

吾等學習龍樹菩薩之論典，平日所學《攝類學》、《因類學》之基礎極為重要，若未學習，則不知正因之種類，亦不知離一異正因等等的內涵。吾等學習之後，可依此觀察，成立出「法無我」。有此五正因可用，故於成立「五蘊無自性」、「法無我」，依五種正因、緣起正理等，極為好用，故應學習《攝類學》、《因類學》作為基礎。《出世間讚》總結大致如此，現已學畢，趁此記憶猶新，每日應常唸誦、串習，久之即能憶持。若聞後即予以擱置，則所學成為無效，故應每日唸誦其文，極為殊勝，具大功德。

問題釋疑：

問題四：唯識所許「第八識」、「如來藏」及真諦三藏法師所安立之「第九識」（無垢識）之間的關係內涵如何？以及如何觀修？

回答：唯識之見解、觀修內涵，在漢系中亦有許多解釋，但我（仁波切）並未涉及。依藏系之解釋，相對而言，中觀最為重要，但吾等學習過程中，對唯識見解中之關鍵點，有些亦須了解，但唯識之宗義有許多錯誤不究竟，故有中觀見解之產生。吾等了解之時，不應認為唯識之見解完全正確。比如：「阿賴耶識」，我們即不承許，而第九識是指：阿賴耶識將來於八地以上斷除煩惱時，會轉變成「無垢識」，此處乃依唯識見解而說。

許「阿賴耶識」者，主張一切皆由阿賴耶識而來。觀修「阿賴耶識」有二義：（一）對一切法皆視為阿賴耶識之顯現，「觀修能取所取異體空」。（二）阿賴耶識上有很多不清淨，非其本性，乃由末那識帶來，應淨除不

淨，覺醒阿賴耶識之本性。

欲令阿賴耶識轉成無垢識，首先須對治執著心「末那識」，去除垢染，一直觀修、淨除。而觀修阿賴耶識即是修「能取所取二空」，一切皆由阿賴耶識所現，一直觀修，直到最後阿賴耶識上之執著心淨除，阿賴耶識上之有垢到最後變成無垢。

問題五：如此一切皆由阿賴耶識所現，會否成為有自性？乃宗大師於《辨了不了義善說論藏》中所說，斥唯識為外道之思想？

回答：主要的破除，乃月稱菩薩於《入中論自釋》中提及，唯識宗乃過去修外道「主張一切皆由大自在天所創」，由此習氣現在成為唯識「許一切法皆由阿賴耶識所現」，內心與此相應。宗大師於《入中論善顯密意疏》中亦如此提及。

問題六：若一切法皆由阿賴耶識所現，難道空性亦是？

回答：唯識所許：「不論色、聲、香、味、觸、法，皆為阿賴耶識所現。」空性亦含於「法」中，阿賴耶識所現含二諦，範圍較大，空性範圍較小。

問題七：阿賴耶識乃有為法，空性乃無為法，無為法從有為法而生，豈非矛盾？

回答：並不矛盾。空性本性不變，如：我作瓶子，瓶子上之空性亦同時出現，若無瓶，則瓶子上之空性亦無從現起。此處的有為法、無為法，以本性毀滅之體性有否為主。有為法本性會毀滅自己，自己毀滅自己才叫有為法。有為法瓶子滅，則瓶上之空性亦無。但並非瓶子上之空性，本性毀滅自己。比如：義共相由分別心而現，分別心是有為法，但不可說義共相是有為法。

問題八：依中觀所見，唯識所許第八識「阿賴耶識」是否如兔角一般

不存在？

回答：不可說「心不存在」但心上有一個體性，作用非常堅固，能生一切的「阿賴耶識」則不存在。

問題九：「宗義建立」與「宗義寶鬘」中，對中觀應成派之所知障見解不同。「宗義寶鬘」(p. 105)中，應成派主張之所知障：「(一) 諦執的習氣，(二) 由此習氣所生二顯之錯覺，以及(三) 執著二諦異體之垢染。」比「宗義建立」中多了第三項。請問何謂「執著二諦異體之垢染」？為何是所知障？

回答：「執二諦異體」與「實執」同義。如：我對「色法」與「色法之空」執為異體，執色法有自性；而色法上無空的體，執為有的體（色法上沒有空性的體，而執為有一個空性的體），兩種都是執著。故二諦異體之執著即是實執，用「垢染」即執著的習氣之義。眾生有二顯、二諦異體之垢染，此區分乃眾生之缺失，這是由結果的角度而言（習氣的結果）。一般而言，我們的心，現證空性時，則無法同時見世俗法；見世俗法時，則無法同時見空性，此即二諦異體。惟佛能同時現見二諦，應該是此義。「宗義寶鬘」色拉寺並未學習，所學依「宗義建立」，但學一應即能了解另一，所以此處言應該是此義。

問題十：宗義見解應該也是屬於遍計執，唯識許第八識，此為遍計執，中觀不許第八識，是否亦是遍計執？

回答：遍計執乃是不正確的，要斷除。中觀不許第八識，此是正確之見解，不用斷，故非遍計執。就中觀而言，唯識許第八識乃是遍計執，然依唯識所言，則中觀落斷邊。但見解正確與否之判別，非以是否公平而論，應以正理檢視而定。現證空性（見道）之後，即生生世世即不會再有遍計執。以中觀角度，「唯識」不可能證得見道以上，中觀宗主張：一切聖者皆須現證空性，第二十四、二十五頌已言明。

問題十一：無著菩薩已現證空性，但又持唯識見，許阿賴耶識如何解釋？

回答：世尊開示四部宗義，皆為應機而說，歷代有些大師會示現開示唯識宗義，但本身非唯識，以當下利益眾生為主。無著菩薩乃聖位菩薩，但為利所化機之故，開示唯識見解。

下次開始，每一堂課之後由各區分區輪流問答，北京、上海、四諦、阿底峽及其它地區，皆須輪流問答，今日課程至此。